



**Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего профессионального образования
«Российский государственный университет нефти и газа
имени И. М. Губкина»**

**«Регулярные социологические
исследования общественного мнения по
вопросам противодействия идеологии
терроризма»
за 2012-2013 годы**

**Москва
2013**

СОДЕРЖАНИЕ

СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ МОЛОДЕЖИ	3
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ.....	9
АВТОРИТЕТНОСТЬ РАЗЛИЧНЫХ ИСТОЧНИКОВ ИНФОРМАЦИИ	26
ПРЕДСТАВЛЕНИЯ МОЛОДЕЖИ ОБ УРОВНЕ КОНФЛИКТНОСТИ В СТРАНЕ И РЕГИОНАХ.....	31
ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О СОВРЕМЕННОМ ТЕРРОРИЗМЕ	45
МНЕНИЯ О ЦЕЛЯХ ТЕРРОРИСТОВ.....	48
ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ОБ ОРГАНИЗАТОРАХ ТЕРАКТОВ	51
МНЕНИЯ ОБ ИСТОЧНИКАХ ПРОПАГАНДЫ ТЕРРОРИЗМА	56
ПРИЧИНЫ УЧАСТИЯ И СПОСОБЫ ВОВЛЕЧЕНИЯ В ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ТЕРРОРИСТИЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ/ГРУПП	58
ОЦЕНКИ ВОЗМОЖНОСТЕЙ И ОГРАНИЧЕНИЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ БОРЬБЫ С ТЕРРОРИЗМОМ	67
МНЕНИЯ О ПРИЧИНАХ ТЕРРОРИСТИЧЕСКИХ ПРОЯВЛЕНИЙ В СТРАНЕ И РЕГИОНАХ.....	73
НАИБОЛЕЕ ПОПУЛЯРНЫЕ ФОРМЫ И МЕТОДЫ РАБОТЫ ОБЩЕСТВЕННЫХ, ГОСУДАРСТВЕННЫХ И ИНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ПО ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ ТЕРРОРИЗМУ.....	78
ОСНОВНЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ	88

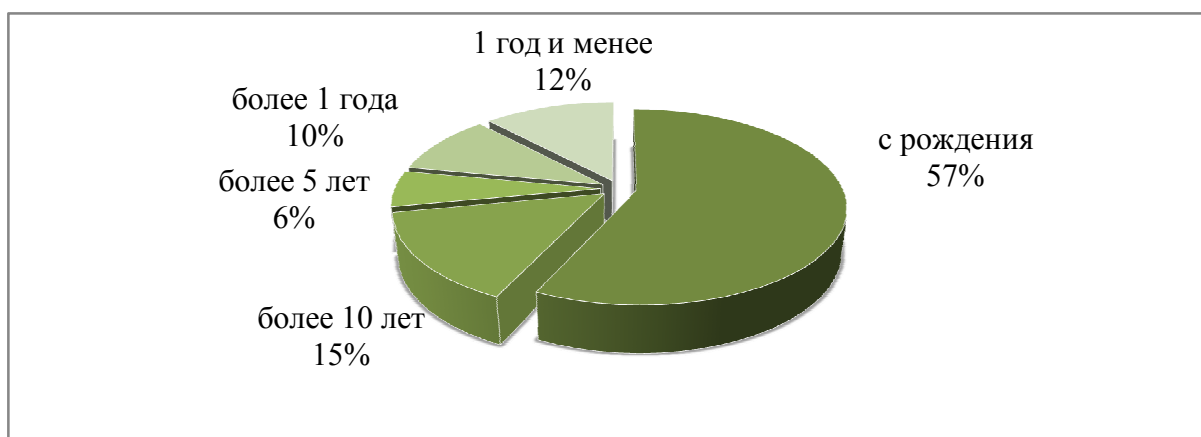
СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ МОЛОДЕЖИ

При проведении массового социологического исследования выборочная совокупность по полу распределена примерно поровну: мужчин – 43%, женщин – 57%. В опросе принимали участие молодые люди из регионов ЦФО, ЮФО, ПФО и СКФО.

Более половины респондентов (57%) проживают в своем регионе с рождения, 15% - более 10 лет, 6% - более 5 лет. Менее 5 лет в регионе проживают 22% опрошенных, причем 12% - менее 1 года.

Диаграмма 1

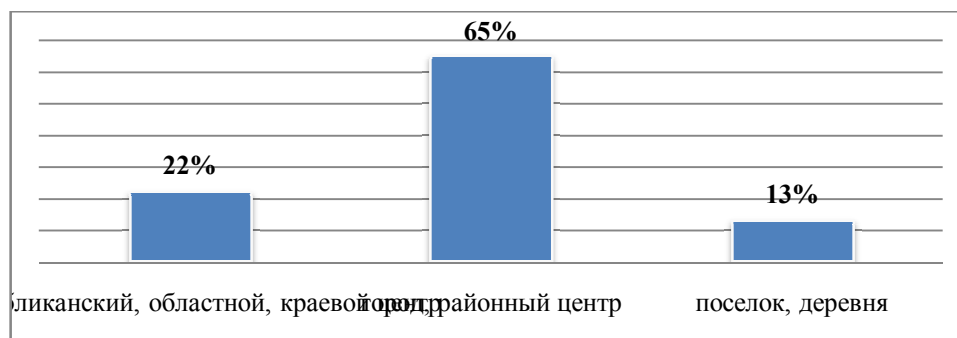
Время проживания в данном регионе



Большинство респондентов на момент опроса проживали в городах и районных центрах (65%). В числе опрошенных значительно меньше жителей республиканских, областных и краевых центров (22%), а также поселков и деревень (13%).

Диаграмма 2

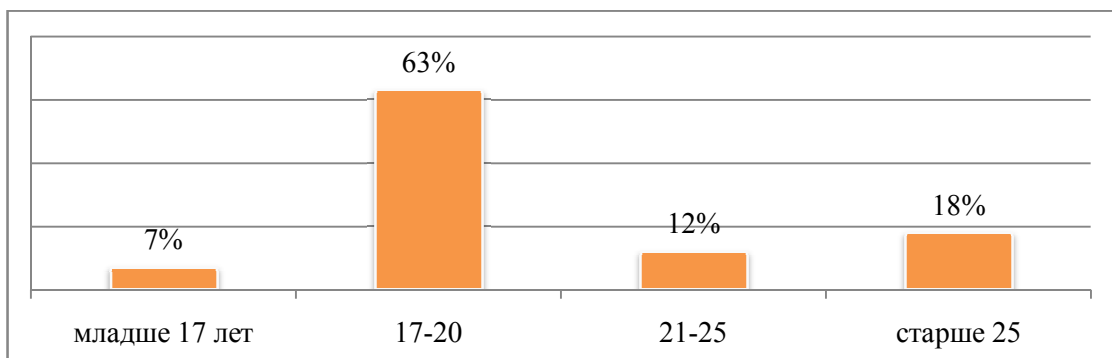
Населенный пункт, в котором живет респондент



Выборочная совокупность по возрасту распределена следующим образом: большинство опрошенных составили молодые люди 17-20 лет – 63%, молодые люди 21-25 лет – 12%, доля респондентов старше 25 лет составила 18 %. Реже всего в опросе принимали участие респонденты младше 17 лет – 7%.

Диаграмма 3

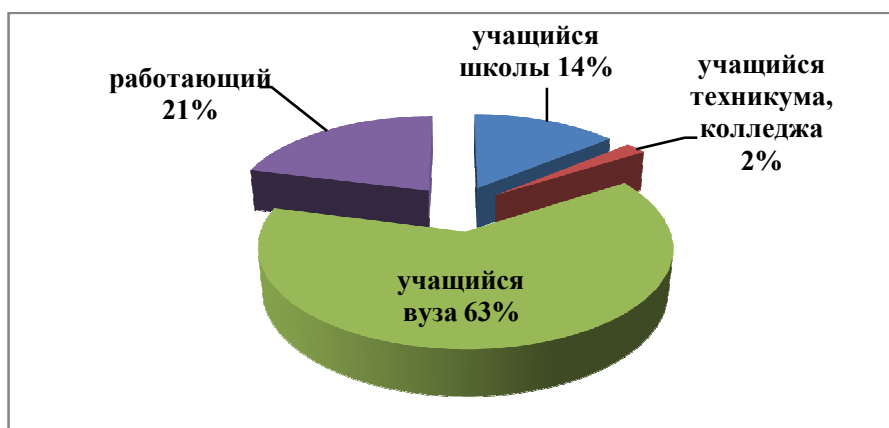
Возраст респондентов



По уровню образования в выборочную совокупность попали, прежде всего, учащиеся вузов (63%) и работающие (21%). Значительно меньшее число респондентов учится в техникумах (2%) или в школе (14%).

Диаграмма 4

Социальный статус



Среди респондентов мужского пола только 23% (в прошлом году 5%) отслужили в Вооруженных Силах РФ. Из не служивших практически равное число респондентов собирается пойти в армию (38%) и вообще не планирует служить (39%).

Заметно, что доля респондентов, собирающихся пройти службу, сокращается в обратной зависимости от возраста: чем старше становятся молодые люди, тем меньше среди них желающих пойти в армию.

Таблица 1

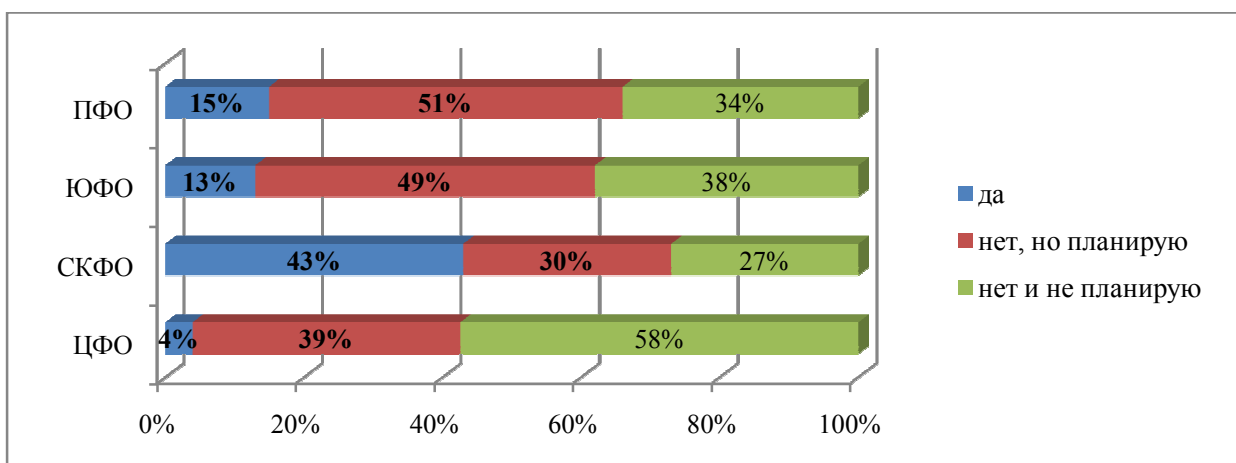
Отношение к службе в Вооруженных Силах РФ (по возрасту)

<i>Служили ли Вы в Вооруженных Силах России?</i>	Младше 17 лет	17-20 лет	21-25 лет	Старше 25 лет
Да	0%	2%	17%	24%
Нет, но планирую	36%	29%	28%	8%
Нет и не планирую	59%	69%	55%	38%

В ЦФО только треть не служивших респондентов планирует пойти в армию, но больше половины не хотят служить. В ЮФО и ПФО, наоборот, половина опрошенных мужского пола хочет пройти военную службу, а треть не планирует. В СКФО около половины респондентов отслужили в армии и равное количество респондентов планирует и не собирается идти в армию.

Диаграмма 5

Отношение к службе в Вооруженных Силах РФ (по федеральным округам)

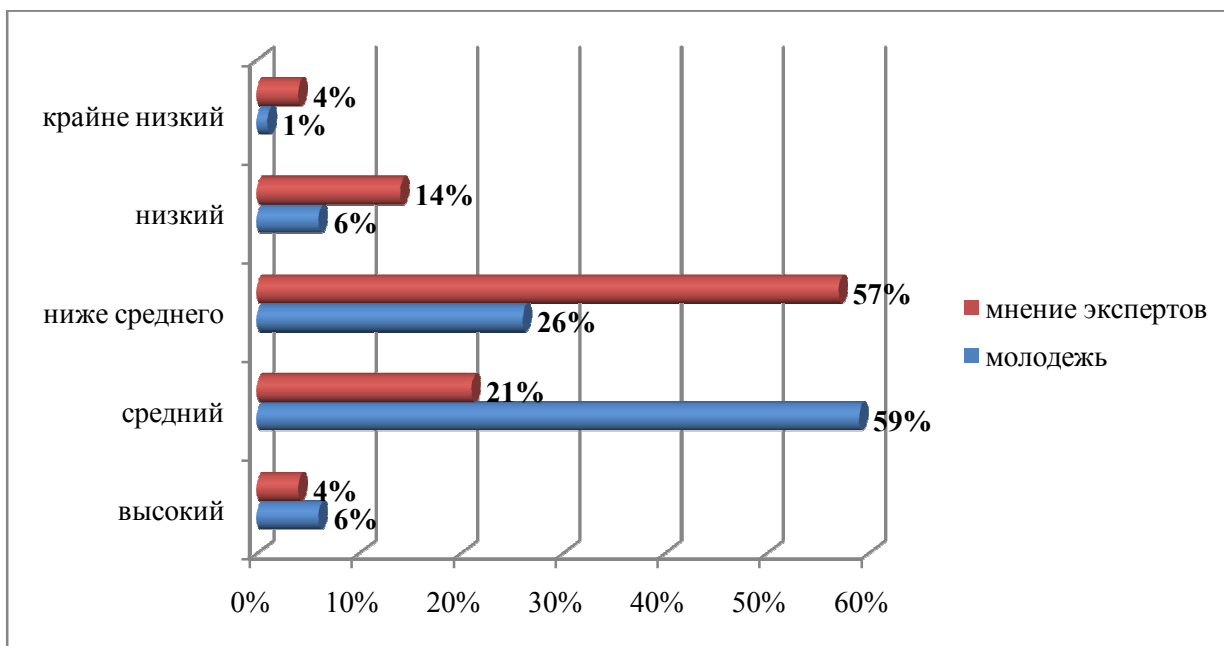


Большинство респондентов (59%) характеризует свое материальное положение как среднее, т.е. считает себя или свою семью довольно обеспеченными. По мнению значительного числа респондентов (26%), их уровень жизни ниже среднего, т.е. средств хватает только на самое

необходимое. К другим категориям себя относит наименьшая часть опрошенных: высоким уровень жизни называют 6% респондентов, низким – 6%, крайне низким – 1%. Как видно из Диаграммы 6, эксперты склонны характеризовать материальное положение молодежи значительно ниже, чем считают сами молодые люди.

Диаграмма 6

Уровень материальной обеспеченности



В ЦФО и ПФО больше респондентов, чем в среднем по стране, охарактеризовали свое материальное положение как среднее. В СКФО и ЮФО, хотя большинство опрошенных, как и в других регионах, считает себя довольно обеспеченными, больше доля тех респондентов, кто полагает, что их материальное положение ниже среднего.

Таблица 2

Уровень материальной обеспеченности (по федеральным округам)

		ЦФО	СКФО	ЮФО	ПФО
6%	Высокий	12%	3%	6%	5%
59%	Средний	72%	50%	58%	71%
26%	Ниже среднего	13%	33%	31%	21%
6%	Низкий	2%	12%	5%	2%
1%	Крайне низкий	0%	2%	1%	1%

Почти половина опрошенных (38%) происходит из семей с двумя детьми. Единственным ребенком в семье являются 24% респондентов. 38% участвовавших в опросе происходят из многодетных семей, причем 17% - из семей с 3 детьми, 9% - с 4 детьми, 11% - с 5 и более детьми.

В СКФО почти половину опрошенных составляют молодые люди из семей с тремя и более детьми. Респондентов из семей с 1-2 детьми в этом регионе меньше, чем в других федеральных округах. В ПФО, ЦФО и ЮФО, наоборот, более 2/3 опрошенных происходят из малодетных семей.

Таблица 3

Распределение респондентов по национальности

Русские	50%
Аварцы	8%
Кумыки	8%
Татары	7%
Чеченцы	7%
Армяне	4%
Азербайджанцы	2%
Даргинцы	2%
Кабардинцы	2%
Осетины	2%
Адыги	1%
Балкарцы	1%
Башкиры	1%
Ингуши	1%
Казахи	1%
Калмыки	1%
Лакцы	1%
Лезгины	1%
Мордва	1%
Украинцы	1%
Карачаевцы	0%
другая национальность	3%

Среди опрошенных почти половину составляют русские – 50%. Следующие национальности представлены в меньшинстве: 8% - аварцы, 8% - кумыки, 7% - татары, 7% - чеченцы, 4% - армяне. Доля представителей других национальностей не превышает 1-2%. Вместе с тем стоит отметить, что в выборку попали представители всех национальностей исследуемых

регионов. Ввиду того, что наибольшее представительство в выборке получили русские, татары, аварцы, кумыки и чеченцы, ответы именно этих респондентов и будут сравниваться в дальнейшем.

Большинство участников исследования считают себя верующими. Почти половина респондентов исповедуют православие (48%), около трети – ислам (35%). Представители других религий составляют всего 6% респондентов, из которых 2% исповедуют буддизм, по 1% католицизм и иудаизм. К неверующим себя относят 11% опрошенных молодых людей. В ЦФО и ЮФО большинство населения исповедует православие, в СКФО и ЮФО – ислам.

Судя по ответам на вопрос о степени религиозности, достаточно религиозными можно назвать 37% респондентов: они стараются знакомиться со Священным Писанием и соблюдать предписания своей религии. В этой группе опрошенных больше всего молодых людей 17-25 лет.

Высоко-религиозных молодых людей больше всего среди приверженцев ислама, особенно в СКФО. Среди респондентов из ПФО, исповедующих ислам, по сравнению с другими федеральными округами, больше доля тех, кто соблюдает религиозные обряды скорее по привычке, а о вопросах веры не задумывается.

Если сравнивать характеристики выборочных совокупностей 2012 и 2013 гг., можно выделить следующие три отличия. Во-первых, в опросе этого года, главным образом, приняла участие молодежь 17-25 лет. В прошлом году выборочная совокупность по возрасту была распределена следующим образом: большинство опрошенных составили молодые люди 17-20 лет – 41%, молодежь младше 17 лет – 22%, молодые люди 21-25 лет – 29%. Реже всего в опросе принимали участие респонденты старше 25 лет – 8%.

Во-вторых, среди молодых людей в этом году заметно увеличилась доля работающих (21% вместо 6%), а также отслуживших в армии (23% вместо 5%), что составило третье отличие.

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ

Как показывает Диаграмма 4, эксперты склонны несколько переоценивать обеспокоенность социально-экономическими событиями и желание уехать из страны, а также безразличие молодежи. Молодые люди, наоборот, чаще выражают возмущение происходящим, чем полагают эксперты. В прошлом году распределение ответов на данный вопрос было таким же, значимых расхождений не выявлено.

Диаграмма 4

Чувства, вызываемые политической и социально-экономической ситуацией в России



Стремление покинуть страну находится в прямой зависимости от доходов: чем более материально обеспеченными считают себя респонденты, тем больше среди них желающих уехать. Интересно отметить, что в прошлом году ситуация была обратная. При этом уровень беспокойства растет в обратной зависимости от дохода. Более обеспеченные респонденты испытывают меньшее чувство беспокойства. Заметим, что желание уехать чаще встречается у респондентов до 20 лет.

Таблица 4

Чувства, вызываемые политической и социально-экономической ситуацией в России (по уровню жизни)

	<i>Какие чувства у Вас вызывает ситуация в России?</i>	Высокий	Средний	Ниже среднего	Низкий	Крайне низкий
42%	Беспокойство	35%	41%	46%	47%	32%
29%	Возмущение	31%	30%	31%	29%	29%
28%	Желание уехать из страны	36%	29%	27%	26%	23%
16%	Раздражение	20%	15%	19%	14%	29%
12%	Уверенность в будущем	8%	11%	13%	17%	13%
12%	Спокойствие	12%	12%	12%	16%	3%
11%	Оптимизм	7%	10%	11%	13%	3%
10%	Подавленность	5%	10%	13%	13%	10%
8%	Безразличие	11%	8%	6%	15%	19%
6%	Затрудняюсь ответить	11%	7%	3%	7%	10%

Чувство уверенности в будущем характерно как ни странно только для малообеспеченных респондентов. Но при этом, чем ниже доход респондентов, тем степень обеспокоенности текущей ситуацией в стране выше. Молодые люди с низким и крайне низким уровнем жизни чаще остаются безразличными к происходящему, чем более обеспеченные.

Таблица 5

Чувства, вызываемые политической и социально-экономической ситуацией в России (по федеральным округам)

	<i>Какие чувства у Вас вызывает ситуация в России?</i>	ЦФО	СКФО	ЮФО	ПФО
42%	Беспокойство	45%	41%	42%	35%
29%	Возмущение	28%	29%	38%	27%
28%	желание уехать из страны	28%	27%	39%	20%
16%	Раздражение	21%	16%	15%	13%
12%	уверенность в будущем	9%	16%	7%	15%
12%	Спокойствие	11%	12%	8%	24%
11%	Оптимизм	11%	11%	8%	13%
10%	Подавленность	9%	11%	12%	9%
8%	Безразличие	11%	11%	3%	9%
6%	затрудняюсь ответить	6%	6%	5%	7%

По сравнению с оценками экспертов из других федеральных округов, представители ПФО чаще приписывают молодежи безразличное отношение к положению дел в стране и реже – беспокойство. В ЮФО и СКФО наблюдается обратная ситуация. Больше половины экспертов отмечают обеспокоенность молодежи, а также ее желание уехать из страны. При этом 42% экспертов считают, что молодежь в СКФО испытывает чувство раздражения. Очень небольшое количество экспертов из ЦФО подчеркивают, что текущая социально-экономическая и политическая ситуация в стране вызывает у молодежи подавленность, оптимизм или спокойствие.

В ответах респондентов на вопрос об отношении к ситуации в стране прослеживается определенная связь с вероисповеданием. Так, положительные эмоции в связи с текущей ситуацией в России (уверенность в будущем, спокойствие и оптимизм) чаще выражают последователи ислама, реже – не верующие и совсем редко – православные.

Таблица 6

Чувства, вызываемые политической и социально-экономической ситуацией в России (по вероисповеданию)

<i>Какие чувства у Вас вызывает ситуация в России?</i>	Ислам	Православие	Не верующий
Беспокойство	39%	47%	32%
Возмущение	23%	37%	27%
Уверенность в будущем	20%	7%	8%
Желание уехать из страны	19%	31%	38%
Спокойствие	18%	8%	10%
Оптимизм	14%	8%	10%
Раздражение	12%	19%	20%
Безразличие	10%	6%	12%
Подавленность	10%	12%	8%
Затрудняюсь ответить	6%	6%	6%

В отношении негативных проявлений чувств (раздражения, возмущения, желания уехать) наблюдается следующая ситуация. Среди неверующих стремятся покинуть страну 38%, православных - 31%, а среди мусульман этого желают лишь 19%.

Наиболее значимые проблемы общества

Для большинства респондентов (59%) наиболее актуальными из основных проблем российского общества являются коррупция и произвол чиновников. Около половины опрошенных выражают обеспокоенность низким уровнем жизни (51%), безработицей (46%), ростом наркотической и алкогольной зависимости (45%). Значительная часть молодых людей взволнована упадком нравственности в обществе (42%), проблемами межнациональных и межрелигиозных отношений (40%).

Диаграмма 5

Наиболее значимые проблемы общества



Проблема терроризма волнует 38% респондентов. Около трети опрошенных беспокоят ухудшение экологической ситуации (37%), разгул преступности в обществе (34%), произвол правоохранительных органов (33%), (35%). Значимыми проблемами для четверти респондентов являются пропаганда насилия и жестокости (26%), высокий уровень насилия в обществе (23%), массовое неисполнение законов (21%) и недостаток демократии и свободы слова в стране (17%).

Таблица 9

Наиболее значимые проблемы общества (по возрасту)

		Младше 17 лет	17-20 лет	21-25 лет	Старше 25 лет
59%	Коррупция, произвол чиновников	52%	64%	56%	47%
51%	Низкий уровень жизни людей	35%	55%	47%	46%
46%	Безработица	38%	42%	53%	54%
45%	Рост наркомании, алкоголизма	47%	53%	40%	23%
42%	Упадок нравов, культуры	37%	49%	35%	26%
40%	Отношения между людьми разных национальностей, религий	53%	48%	30%	15%
38%	Терроризм	49%	35%	36%	49%
37%	Ухудшение экологической ситуации	37%	41%	35%	24%
34%	Разгул преступности	32%	36%	33%	25%
33%	Произвол правоохранительных органов	24%	37%	31%	24%
26%	Пропаганда насилия, жестокости в СМИ	26%	30%	21%	20%
23%	Высокий уровень насилия в обществе	30%	26%	23%	13%
21%	Массовое неисполнение законов	19%	21%	19%	19%
17%	Недостаток демократии, свободы слова	20%	20%	15%	8%
2%	Другое	3%	2%	3%	1%

Обеспокоенность проблемой терроризма чаще высказывают респонденты, имеющие уровень доходов ниже среднего и низкий.

Необходимо подчеркнуть, что выявленная в ходе массового, экспертного и фокус-группового исследования иерархия проблем является «долгосрочно-актуальной» для российского общества. Так, в опросе 2010 г. первоочередными проблемами респонденты назвали безработицу (49%) и коррупцию (48%). Текущее исследование показывает, что за несколько лет реального изменения ситуации к лучшему не произошло, наоборот, эти проблемы стали восприниматься еще острее и беспокоить большее число людей. Выросла и доля респондентов, взволнованных распространением наркотической и алкогольной зависимости (с 44 до 55%). Несколько увеличилось число респондентов, обеспокоенных террористической угрозой (с 34 до 42%), а также проблемами межнациональных и межрелигиозных отношений (с 20 до 30%). В целом, комплекс проблем не изменился.

В оценке актуальности ряда проблем прослеживается зависимость от вероисповедания респондента.

Таблица 12

Наиболее значимые проблемы общества (по вероисповеданию)

		Ислам	Православие	Не верующий
59%	Коррупция, произвол чиновников	46%	68%	63%
51%	Низкий уровень жизни людей	42%	57%	55%
46%	Безработица	55%	42%	37%
45%	Рост наркомании, алкоголизма	35%	53%	41%
42%	Упадок нравов, культуры	28%	51%	46%
40%	Отношения между людьми разных национальностей, религий	23%	50%	45%
38%	Терроризм	46%	37%	33%
37%	Ухудшение экологической ситуации	29%	42%	39%
34%	Разгул преступности	30%	36%	33%
33%	Произвол правоохранительных органов	23%	38%	39%
26%	Пропаганда насилия, жестокости, пошлости в СМИ	21%	32%	22%
23%	Высокий уровень насилия в обществе	17%	28%	18%
21%	Массовое неисполнение законов	16%	23%	26%
17%	Недостаток демократии, свободы слова	11%	20%	23%
2%	Другое	1%	2%	3%

Проблемой терроризма обеспокоены почти половина опрошенных мусульман, несколько меньше последователей православия и только треть неверующих. При этом межнациональные и межрелигиозные отношения, равно как упадок нравов и культуры, волнуют в основном православных (50%) и не верующих (45%) и только четверть мусульман (25%). Мусульман больше, чем в среднем по стране, волнует безработица, а православных – коррупция и низкий уровень жизни населения. Массовым неисполнением законов и недостатком демократии и свободы слова в стране сильнее обеспокоены неверующие, чем религиозные респонденты. Произвол правоохранительных органов чаще вызывает возмущение православных и неверующих молодых людей, чем мусульман.

Учитывая ситуацию в регионе, вполне объяснимо, что проблема терроризма значительно больше волнует представителей народов Кавказа, в

особенности – аварцев, кумыков и чеченцев. Для них террористическая угроза является второй по значимости проблемой после безработицы.

Таблица 13

Наиболее значимые проблемы общества (по национальности)

	Аварцы	Кумыки	Русские	Татары	Чеченцы
Ухудшение экологической ситуации	30%	25%	41%	41%	27%
Безработица	53%	67%	41%	48%	54%
Низкий уровень жизни людей	37%	49%	58%	40%	40%
Коррупция, произвол чиновников	48%	46%	68%	58%	40%
Разгул преступности	28%	34%	37%	31%	24%
Высокий уровень насилия в обществе	19%	11%	27%	23%	13%
Терроризм	47%	60%	36%	31%	42%
Недостаток демократии, свободы слова	9%	6%	22%	19%	13%
Произвол правоохранительных органов	25%	18%	40%	26%	21%
Отношения между людьми разных национальностей, религий	19%	17%	51%	25%	16%
Рост наркомании, алкоголизма	33%	26%	52%	56%	20%
Пропаганда насилия, жестокости, пошлости в СМИ	15%	17%	30%	33%	11%
Массовое неисполнение законов	14%	19%	25%	16%	14%
Упадок нравов, культуры	21%	26%	50%	36%	24%
Другое	1%	1%	3%	3%	0%

Отметим, что опрошенные русские и татары в меньшей степени обеспокоены проблемой терроризма. Русские и татары в большей степени, чем представители других национальностей проявляют обеспокоенность проблемой коррупции, а также ростом наркомании и алкоголизма. Проблема отношений между людьми различных национальностей и упадок нравов и культуры беспокоит половину опрошенных русских респондентов и четверть татар. Проблема низкого уровня жизни и разгул преступности примерно в равной степени беспокоит представителей всех национальностей.

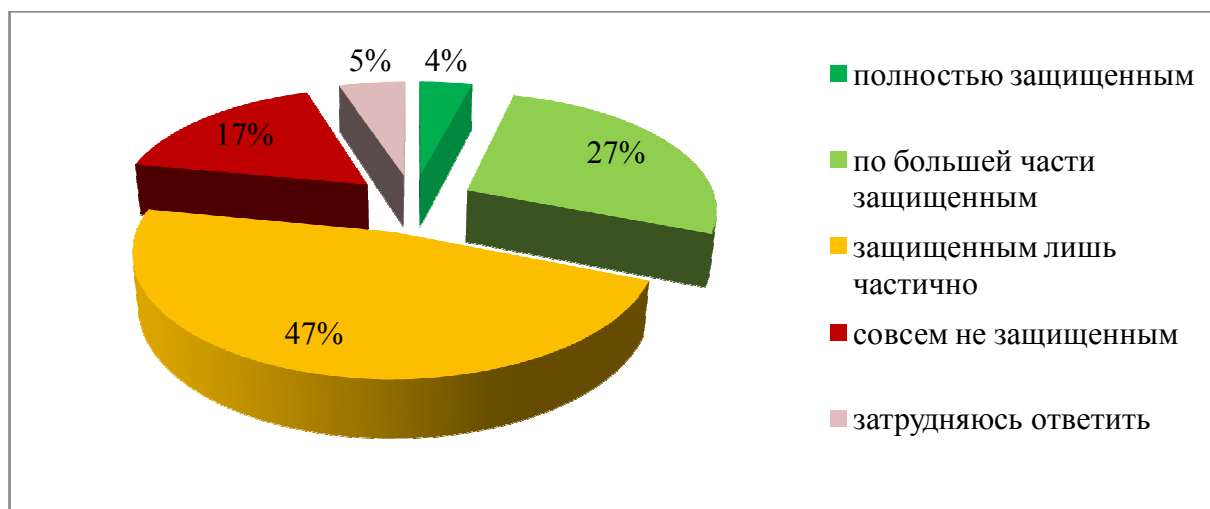
Оценка защищенности от угроз

Из Диаграммы 6 видно, что в отношении различных угроз российская молодежь не чувствует себя в безопасности: почти половина опрошенных

молодых людей (47%) ощущают себя только частично защищенными, а 17% - полностью незащищенными.

Диаграмма 6

Чувство защищенности от различных угроз



Стоит отметить, что девушки чаще ощущают свою уязвимость в отношении различных угроз, чем юноши.

В среднем по стране молодые люди чувствуют себя частично защищенными. Доля тех, кто считает себя достаточно защищенными, сокращается по мере уменьшения материальной обеспеченности респондентов. Среди высоко-обеспеченных респондентов доля тех, кто считает себя полностью защищенными, примерно такая же, как среди крайне малообеспеченных. Малообеспеченные молодые люди чаще других чувствуют себя абсолютно незащищенными: среди респондентов с низким и крайне низким уровнем жизни таких около трети.

Можно отметить, что молодежь из ПФО и ЦФО в целом себя ощущает более защищенной, в сравнении с остальными федеральными округами. При этом менее защищенными себя ощущают респонденты из СКФО. Интересно отметить, что в прошлом году ответы распределялись более равномерно во всех округах.

Диаграмма 7

Чувство защищенности от различных угроз (по федеральным округам)

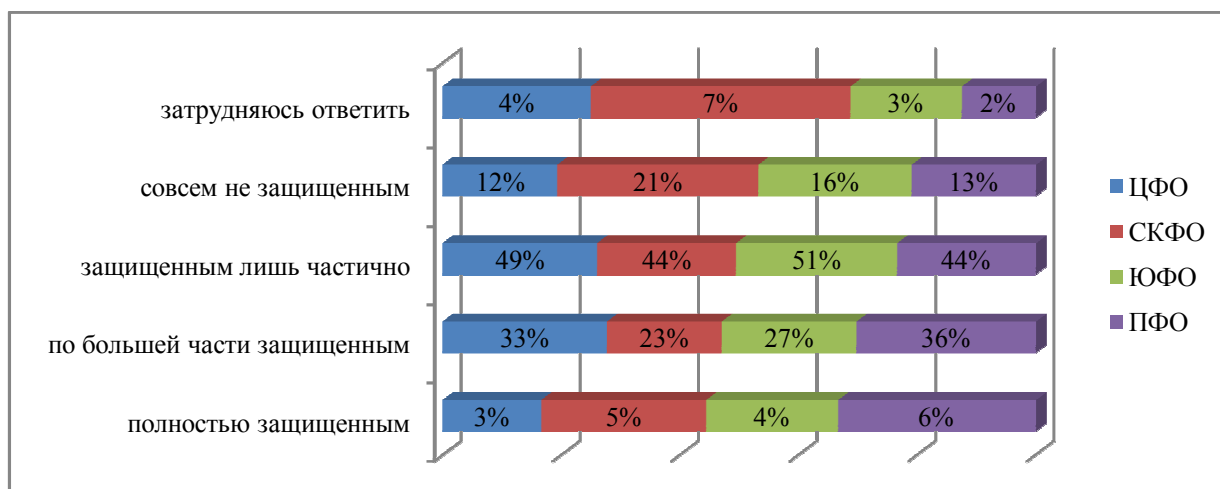


Диаграмма 9

Заметим, что респонденты, чувствующие свою уязвимость в отношении различных угроз, склонны более негативно воспринимать социально-экономические и политические процессы в России: в большинстве случаев именно они испытывают обеспокоенность и возмущение, а также желание уехать из страны. Положительные эмоции в отношении текущей ситуации этой группе опрошенных практически не свойственны.

Таблица 15

Связь отношения к ситуации в стране с чувством защищенности

Какие чувства у Вас вызывает ситуация в стране?		Насколько Вы чувствуете себя защищенным от различных угроз?				
		Полностью защищенным	По большей части защищенным	Защищенным лишь частично	Совсем не защищенным	Затрудняюсь ответить
42%	Беспокойство	24%	39%	45%	44%	29%
29%	Возмущение	12%	22%	33%	38%	16%
28%	Желание уехать из страны	15%	20%	32%	37%	14%
16%	Раздражение	10%	11%	18%	25%	6%
12%	уверенность в будущем	31%	15%	9%	7%	28%
12%	Спокойствие	27%	18%	9%	6%	15%
11%	Оптимизм	17%	16%	8%	7%	13%
10%	Подавленность	6%	7%	12%	14%	9%
8%	Безразличие	14%	9%	8%	8%	10%
6%	Затрудняюсь ответить	8%	6%	6%	5%	16%

Можно вывести закономерность, что чем более уязвимым чувствует себя молодой человек, тем критичнее он относится к происходящему в стране. Но стоит подчеркнуть, что даже из тех, кто чувствует себя в относительной безопасности, почти четверть все равно испытывает желание покинуть Россию.

Социальные группы, вызывающие раздражение и неприязнь

Динамика результатов опроса показала некоторые расхождения с прошлым годом. Первые позиции по-прежнему занимают те же варианты ответов. Однако теперь пункт «представители власти» уступил место «нет неприязни к людям». Что свидетельствует о положительной тенденции в восприятии гражданами деятельности власти в стране. Также, представители других регионов стали в большей степени волновать респондентов, чем в 2012 году. В свою очередь, представители других рас и коренные жители города в 2013 году вызывают меньше неприязни у молодых людей.

Таблица 16

Социальные группы, вызывающие раздражение, неприязнь (2012-2013 гг.)

2012	Группы		2013
65%	Некультурные, невоспитанные люди	Некультурные, невоспитанные люди	58%
49%	Люди из преступного мира	Люди из преступного мира	44%
39%	Бомжи, попрошайки, алкоголики	Бомжи, попрошайки, алкоголики	33%
23%	Представители власти	Нет неприязни к людям	20%
17%	Нет неприязни к людям	Представители власти	17%
17%	Работники правоохранительных органов	Работники правоохранительных органов	12%
13%	Представители других национальностей	Представители других национальностей	11%
9%	Представители других рас	Приезжие из других регионов	9%
8%	Люди иных убеждений, образа жизни	Люди иных убеждений, образа жизни	8%
8%	Приезжие из других регионов	Представители других рас	8%
6%	Коренные жители города, где вы сейчас живете	Представители других религий	6%
6%	Представители других религий	Коренные жители города, где вы сейчас живете	4%

Сравнение представлений экспертов о позиции молодых людей выявило отклонения. Так эксперты в большей степени, чем сама молодежь, полагали, что неприязнь у молодых людей вызывают представители власти. Значительное расхождение вызвало мнение о работниках правоохранительных органов и представителях других национальностей, эксперты переоценили отношение юных россиян к ним.

Распределение ответов по федеральным округам выявило специфические моменты. Например, показатель жителей ЦФО, испытывающих неприязнь к некультурным и невоспитанным людям превышает средний и показатели остальных округов. При этом людей, не испытывающих неприязни вообще к перечисленным группам, в данном округе меньше, чем в других. Однако представители других национальностей, приезжие и представители других рас молодежь из ЦФО волнуют сильнее, что может объясняться большим притоком и разнообразием граждан в данном округе. Доля представителей ПФО, испытывающих раздражение от представителей других рас, также выше среднего. В тоже время, реже других указывали, что другие национальности не вызывают негативных эмоций у них, жители СКФО.

Таблица 17

***Социальные группы, вызывающие раздражение, неприязнь
(по федеральным округам)***

		ЦФО	СКФО	ЮФО	ПФО
58%	Некультурные, невоспитанные люди	71%	52%	65%	48%
44%	Люди из преступного мира	45%	41%	51%	39%
33%	Бомжи, попрошайки, алкоголики	50%	23%	33%	34%
20%	Нет неприязни к людям	14%	25%	17%	22%
17%	Представители власти	21%	16%	18%	16%
12%	Работники правоохранительных органов	13%	13%	13%	15%
11%	Представители других национальностей	16%	7%	14%	15%
9%	Приезжие из других регионов	18%	7%	7%	10%
8%	Люди иных убеждений, образа жизни	6%	10%	6%	9%
8%	Представители других рас	12%	5%	7%	14%
6%	Представители других религий	9%	5%	6%	8%
4%	Коренные жители города, где вы сейчас живете	2%	7%	1%	3%

Примечательно, что женщин в большей степени раздражают некультурные, невоспитанные люди, а также люди из преступного мира.

Отношение возрастных групп также различается. Молодые люди до 20 лет чаще других испытывают неприязнь к некультурным и невоспитанным людям, людям из преступного мира, а также представителям маргинального слоя (бомжи, попрошайки, алкоголики). Россияне младше 17 лет более раздражительны по отношению к представителям власти и работникам правоохранительных органов. Приезжие из других регионов и представители других рас также вызывают у данной возрастной группы больше негативных эмоций, чем у более старших групп населения. При этом, респонденты старше 25 лет значительно чаще испытывают чувство неприязни по отношению к людям иных убеждений и образа жизни

Таблица 18

***Социальные группы, вызывающие раздражение, неприязнь
(по вероисповеданию)***

	Ислам	Православие	Не верующие
Некультурные, невоспитанные люди	47%	66%	63%
Люди из преступного мира	36%	50%	49%
Бомжи, попрошайки, алкоголики	23%	39%	47%
Нет неприязни к людям	30%	15%	14%
Представители власти	13%	18%	24%
Работники правоохранительных органов	11%	12%	15%
Представители других национальностей	5%	15%	19%
Приезжие из других регионов	5%	12%	11%
Люди иных убеждений, образа жизни	11%	6%	7%
Представители других рас	6%	9%	10%
Представители других религий	3%	8%	11%
Коренные жители города, где вы сейчас живете	6%	2%	3%

Анализ ответов по национальному критерию значимых отклонений не показал. Однако можно отметить, что бомжи и попрошайки вызывают раздражение у русских заметно чаще. В то время как доля русских, указавших, что они не испытывают неприязнь вообще, меньше в сравнении с другими национальностями. При этом кумыков и чеченцев более других раздражают люди других убеждений.

Респонденты, оценившие свой уровень материального достатка высоким и средним, чаще других испытывают негативные эмоции по отношению к маргинальным группам (некультурные люди, люди из преступного мира, бомжи и попрошайки). В то время как доля молодых людей, ответивших, что не испытывают неприязни к другим людям, среди граждан крайне низкого достатка значительно выше. Приезжие из других регионов чаще вызывают раздражение у россиян, характеризующихся высоким уровнем материальной обеспеченности.

Тем не менее, большая часть респондентов указали, что по отношению к себе они не ощущают нетерпимости со стороны кого-либо (52%).

Среди тех молодых людей, кто все-таки испытывает нетолерантное отношение к себе, в первую очередь отмечали представителей других национальностей (16%), людей с иными убеждениями (13%), приезжих из других регионов (11%) и представителей других религий (10%).

В меньшей степени молодое поколение испытывает нетерпимость со стороны представителей правоохранительных органов (9%) и представителей власти (9%), возможно в силу того, что ситуации пересечения с ними возникают не очень часто в жизни.

Таблица 19

Недостаточно толерантное отношение (по федеральным округам)

		ЦФО	СКФО	ЮФО	ПФО
52%	Я не ощущаю нетерпимости к себе	50%	52%	56%	52%
16%	Представители других национальностей	18%	13%	20%	14%
13%	Люди иных убеждений, образа жизни	10%	15%	13%	11%
11%	Представители других регионов (приезжие)	18%	9%	10%	10%
10%	Представители других религий	11%	10%	10%	11%
9%	Представители правоохранительных органов	9%	10%	9%	15%
9%	Представители власти	9%	10%	7%	11%
6%	Коренные жители города, где вы сейчас живете	6%	5%	5%	11%
5%	Представители другой расы	8%	4%	4%	7%
3%	Другое	2%	3%	3%	4%

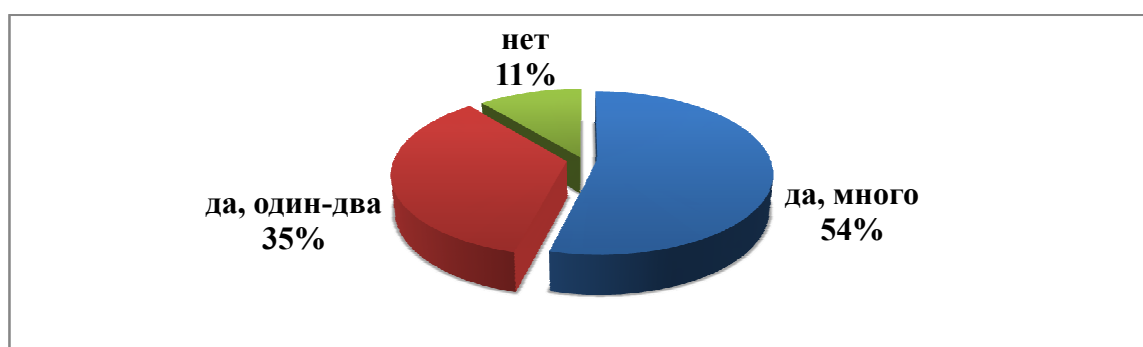
Относительно произошедших изменений по федеральным округам, стоит отметить некоторые особенности. Так жители ЦФО в 2013 году реже указывали наличие недостаточно толерантного отношения со стороны представителей других национальностей и людей других убеждений. В то же время, с прошлого года вырос показатель нетерпимого отношения со стороны приезжих. Доля указавших на нетолерантное отношение со стороны представителей других национальностей в ЮФО, напротив, выросла с 2012 года. При этом, тех, кто испытывает нетерпимое отношение от людей других убеждений в данном округе, стало меньше в 2013 году. То же самое прослеживается в ответах жителей ПФО. Однако нетерпимое отношение со стороны правоохранительных органов в этом федеральном округе выросло, по мнению респондентов.

В целом, мужчины чаще испытывают недостаточно толерантное отношение к себе со стороны других.

Относительно различий по возрастному критерию, можно выделить отметить, что респонденты младше 17 лет чаще других указывали на недостаточно толерантное отношение к ним. В тоже время, участники опроса старше 25 лет чаще остальных ощущают нетерпимость со стороны представителей правоохранительных органов и представителей власти. Возможно, это объясняется более частыми ситуациями столкновений с данными людьми.

Диаграмма 11

Наличие друзей другой веры, национальности, из других регионов



Большая часть молодых людей, при этом, заявила, что среди их друзей много представителей другой веры, национальности или жителей других регионов (54%). Среди них доля, исповедующих ислам, значительно выше.

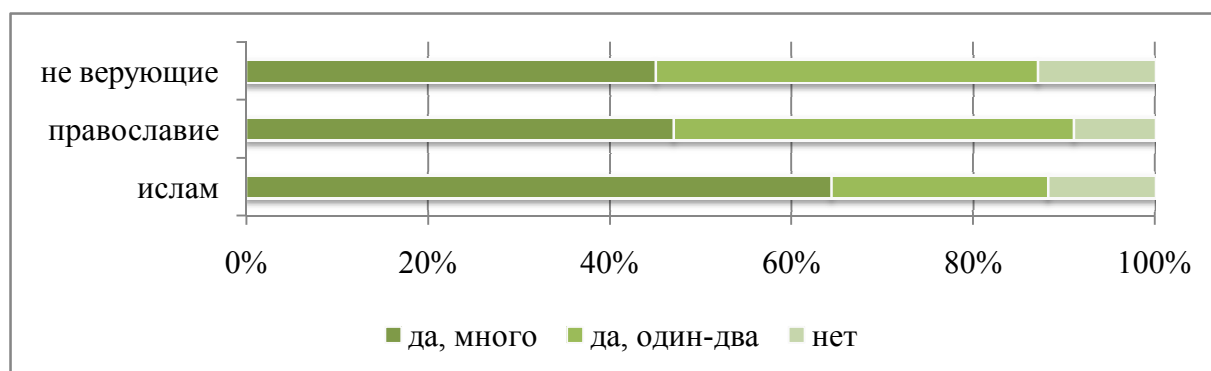
У одной трети респондентов есть один или два друга, отвечающих таким характеристикам (35%).

Среди участников опроса, имеющих множество друзей другой веры или национальности, приезжих, преобладающее большинство жителей СКФО и ПФО. И 11% опрошенных вообще не имеют таких друзей.

Значимых изменений в сравнении с результатами прошлого года по данному вопросу выявлено не было.

Диаграмма 12

Наличие друзей другой веры, национальности, из других регионов (по вероисповеданию)



Отношение к миграции в регион и приезжим

Согласно результатам исследования, современная молодежь относится крайне негативно к тому, что регион, где они родились и выросли, пополняется людьми разных национальностей и религий («это плохо, так как возникает нездоровая конкуренция, конфликтность, растет преступность» - 35%, «это плохо, так как размываются традиции и культура» - 24%).

Только четверть опрошенных молодых людей считают, что такая ситуация позволяет обогащаться их культуре (23%).

При этом около трети респондентов выразили равнодушное отношение к факту пополнению их родного региона представителями других

национальностей и религий («мне все равно, лишь бы не мешали лично мне» - 22%, «затрудняюсь ответить» - 12%).

Также 10% молодых людей видят экономическую пользу в сложившейся ситуации, считая, что это позволяет регулировать рынок труда.

Диаграмма 13

Отношение к миграции в регион

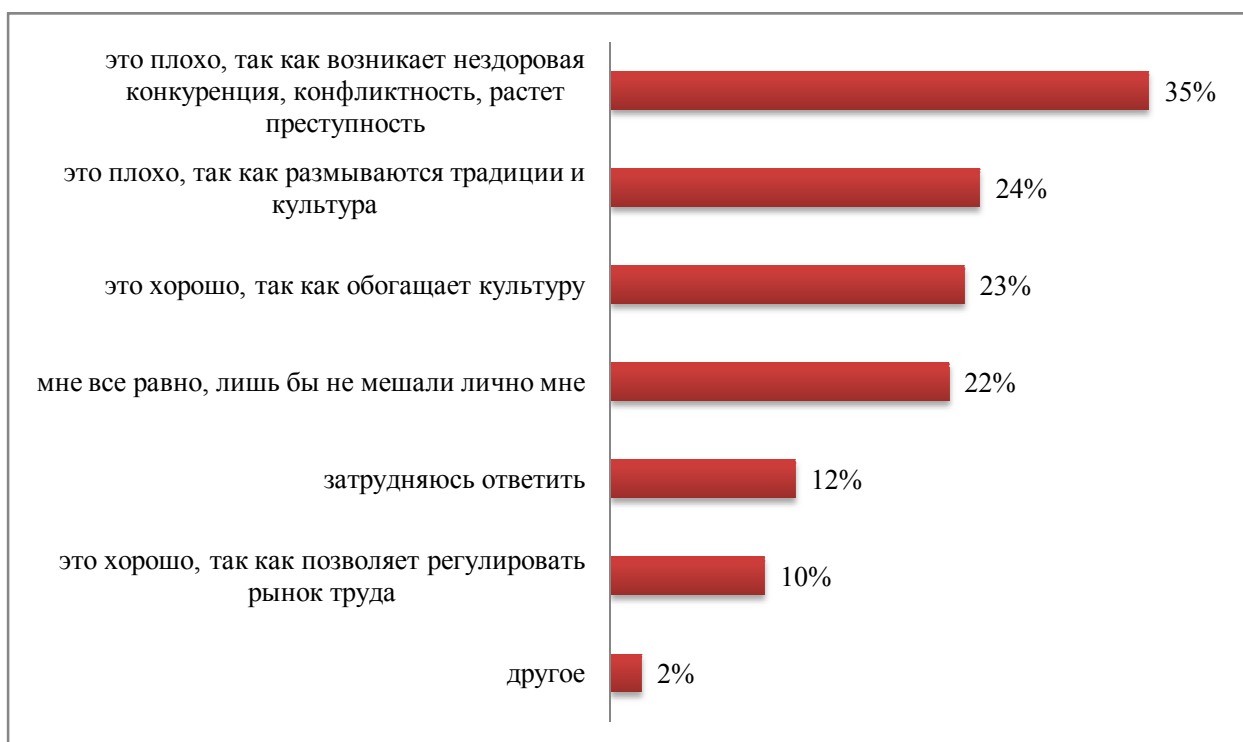


Таблица 21

Отношение к миграции в регион (по федеральным округам)

	ЦФО	СКФО	ЮФО	ПФО
Это плохо, так как возникает нездоровая конкуренция, конфликтность, растет преступность	51%	26%	40%	30%
Это плохо, так как размываются традиции и культура	32%	19%	25%	26%
Это хорошо, так как обогащает культуру	14%	30%	18%	24%
Мне все равно, лишь бы не мешали лично мне	23%	22%	23%	28%
Затрудняюсь ответить	10%	15%	11%	12%
Это хорошо, т.к. позволяет регулировать рынок труда	8%	11%	9%	11%
Другое	3%	3%	1%	2%

Оценки жителей разных федеральных округов по данному вопросу носят противоречивый характер. В трех федеральных округах (кроме СКФО) преобладает отрицательное отношение к факту дифференциации родного

региона людьми других национальностей и религий, поскольку это приводит к возникновению конфликтных ситуаций и росту преступности. Чаще других так высказывались жители ЦФО. В то же время, относительное большинство респондентов из СКФО склонны видеть в такой ситуации положительную сторону, то есть возможность обогащения культуры их региона.

Сравнительный анализ результатов исследования за 2012 и 2013 года не обнаружил значимых расхождений в общем. Однако, рассматривая каждый федеральный регион в отдельности, можно выделить некоторые характерные особенности. Доля жителей ЦФО, выразивших негативное отношение к пополнению родного региона приезжими в связи с ростом конфликтов и преступности, заметно выросла с прошлого года. Соответственно, процент людей, видящих в подобной миграции положительную сторону, уменьшился в 2013 году. Также, среди представителей СКФО стало меньше людей, которые относятся положительно к данному явлению. В то время как жители ПФО проявили меньше негативного отношения к миграции в родной регион в 2013 году.

Таблица 22

Отношение к миграции в регион (по федеральным округам)(2012-2013 гг.)

	Всего		ЦФО		СКФО		ЮФО		ПФО	
	2013	2012	2013	2012	2013	2012	2013	2012	2013	2012
Это плохо, так как возникает нездоровая конкуренция, конфликтность, растет преступность	35%	35%	51%	41%	26%	23%	40%	39%	30%	37%
Это плохо, так как размываются традиции и культура	24%	25%	32%	27%	19%	21%	25%	26%	26%	25%
Это хорошо, так как обогащает культуру	23%	23%	14%	17%	30%	37%	18%	16%	24%	20%
Мне все равно, лишь бы не мешали лично мне	22%	24%	23%	21%	22%	22%	23%	32%	28%	29%
Затрудняюсь ответить	12%	13%	10%	13%	15%	15%	11%	10%	12%	10%
Это хорошо, так как позволяет регулировать рынок труда	10%	10%	8%	9%	11%	10%	9%	8%	11%	12%
Другое	2%	4%	3%	5%	3%	4%	1%	2%	2%	3%

АВТОРИТЕТНОСТЬ РАЗЛИЧНЫХ ИСТОЧНИКОВ ИНФОРМАЦИИ

Как показывают результат опроса, с наибольшим доверием российская молодежь относится к той информации, которую получает от близких и хорошо знакомых людей: членам семьи и родственникам доверяют 71% опрошенных, а друзьям и коллегам по учебе или работе - 55%. Также почти для половины молодых людей (49%) авторитетным источником информации выступают педагоги учебных заведений. Значимых расхождений по сравнению с прошлым годом в ответах не выявлено.

Таблица 1

Доверие различным источникам информации

<i>Насколько Вы доверяете следующим источникам информации?</i>	Абсолютно доверяю	Скорее доверяю, чем не доверяю	Скорее не доверяю, чем доверяю	Абсолютно не доверяю	Затрудняюсь ответить
Политические и общественные деятели	3%	20%	36%	31%	10%
Педагоги учебных заведений	19%	49%	17%	7%	7%
Наставники и лидеры молодежных организаций	6%	28%	34%	19%	13%
Религиозные наставники	11%	24%	23%	25%	16%
Семья, родственники	71%	20%	4%	2%	3%
Друзья, знакомые, одноклассники, однокурсники, коллеги	26%	55%	10%	4%	5%

Наименьшим авторитетом среди молодежи пользуются политические и общественные деятели: почти треть опрошенных молодых людей (31%) не доверяет исходящей от них информации.

Лидерам молодежных организаций треть опрошенных выражает недоверие, в то время как религиозным наставникам доверяют и не доверяют примерно равные доли респондентов. Заметим, что наибольшим доверием религиозные лидеры пользуются среди последователей ислама, особенно высоко-религиозных. 27% этих респондентов абсолютно доверяют религиозным наставникам, еще 33% – скорее доверяют. Интересно отметить, что также склонны скорее доверять, чем не доверять религиозным

наставникам равное количество средне и слабо религиозных респондентов. Православные респонденты высоко и средне религиозные в большинстве своем склонны скорее доверять религиозным наставникам, чем не доверять, но в меньшей степени, чем респонденты мусульмане.

Таблица 2

***Доверие религиозным наставникам
(по вероисповеданию и степени религиозности)***

	Ислам			Православие		
	Высоко религиозный	Средне религиозный	Слабо религиозный	Высоко религиозный	Средне религиозный	Слабо религиозный
Абсолютно доверяю	27%	15%	14%	21%	11%	5%
Скорее доверяю, чем не доверяю	33%	36%	35%	30%	33%	15%
Скорее не доверяю, чем доверяю	15%	19%	14%	24%	23%	34%
Абсолютно не доверяю	8%	17%	24%	11%	17%	24%
Затрудняюсь ответить	16%	14%	14%	14%	16%	22%

Отношение молодежи к различным видам СМИ довольно противоречивое: практически равные доли опрошенных им доверяют и не доверяют. Незначительно большее число респондентов доверяет телевидению и радиостанциям.

К прессе как федерального, так и местного уровня, наоборот, несколько больше опрошенных молодых людей относятся скептически. В то же время непериодические печатные издания – книги, брошюры и т.д. – чаще пользуются доверием. Заметим, что иностранным СМИ доверяют и не доверяют равное количество респондентов.

Среди СМИ больше всего сомнений у молодежи вызывает социальная реклама: ей не доверяют 62% опрошенных. Преимущественно скептически молодые люди относятся и к информации из сети интернет: в большей степени, чем другим СМИ абсолютно не доверяют форумам, блогам и социальным сетям (22%), а также новостным сайтам в Интернете (22%).

Необходимо отметить, что наиболее скептично к СМИ относятся респонденты с высоким уровнем жизни.

Таблица 3

Доверие различным источникам информации

	Абсолютно доверяю	Скорее доверяю, чем не доверяю	Скорее не доверяю, чем доверяю	Абсолютно не доверяю	Затрудняюсь ответить
Федеральное телевидение	12%	40%	27%	14%	6%
Местное телевидение	9%	45%	27%	13%	6%
Газеты и журналы	6%	34%	38%	15%	7%
Местная пресса	6%	34%	35%	16%	9%
Центральное радио	8%	40%	29%	12%	11%
Местное радио	8%	38%	29%	12%	13%
Зарубежные теле- и радиостанции	7%	31%	29%	18%	14%
Печатная продукция (книги, брошюры)	10%	38%	27%	14%	10%
Новостные сайты в Интернете	8%	30%	34%	20%	8%
Форумы, блоги, социальные сети	6%	25%	37%	22%	10%
Социальная реклама	5%	23%	35%	27%	10%

Больше всего респондентов, доверяющих электронным СМИ, среди молодых людей младше 17 лет. В остальном существенных различий не было выявлено.

В отношении различных источников информации по большинству позиций молодые люди из разных федеральных округов в очередной раз продемонстрировали сходство в оценках: значительные региональные отклонения от общего распределения по стране выявлены лишь в отношении некоторых источников информации.

По оценке абсолютного большинства экспертов, у современной российской молодежи наибольшим доверием пользуется информация, исходящая от ближнего круга общения: семьи и родственников (60%), друзей, знакомых, одноклассников, однокурсников и коллег (36%). Также доверием, по мнению 60% экспертов, пользуются педагоги учебных заведений. Значительное количество экспертов отмечают, что молодежь не

доверяет политическим и общественным деятелям (52%), лидерам молодежных организаций (35%) и религиозным наставникам (34%). Стоит подчеркнуть, что единственным источником информации, пользующимся безоговорочным авторитетом, эксперты считают семью.

Объяснить, почему респонденты в массовом опросе дали такую оценку помогают результаты фокус-группового исследования.

Наиболее популярными каналами коммуникации среди молодежи, принявшей участие в исследовании, как и на предыдущем этапе, является Интернет и межличностное общение. Телевидение, если и используется как канал получения информации, то очень мало и редко. Радио слушают немного, в основном, фоном и по случаю. Печатные СМИ практически не используются как источник информации. Однако исключение могут составлять региональные телеканалы, местные радиостанции и печать, в случае, когда информанты находятся дома и следят за новостями региона.

Любую полученную информацию предпочитаю проверять, даже если она поступила из надежных источников. Уровень доверия к государственным федеральным СМИ находится на очень низком уровне. Региональные СМИ имеют больший кредит доверия, вероятно, благодаря тому, что транслируемая ими информация проверяется быстрее и легче.

Собственно Интернет популярен, прежде всего, благодаря социальным сетям и видеохостингам, а так же поисковым системам и почтовым сервисам. Кроме этого, значительной популярностью пользуются региональные или регионально ориентированные Интернет ресурсы, а так же сайты спортивной направленности. К основным достоинствам Интернета относится оперативность, общедоступность и комплексность. Недостатки заключаются в том, что не всегда есть уверенность в достоверности информации, кроме этого, информанты отметили признаки цензурирование Интернета.

Телевидение, как канал получения информации, респонденты практически не используют, за исключением просмотра программ спортивной направленности, познавательных передач, специализированных

и развлекательных каналов. Периодический фоновый просмотр федеральных телеканалов возможен в случае необходимости узнать официальную версию событий, которую затем, как правило, проверяют, сверяясь с информацией из Интернета. Региональные каналы, которые транслируются в республиках, пользуются большим авторитетом и вниманием, поскольку передают актуальную для каждого региона информацию. Однако и она нуждается в проверке, которую проще осуществить, опросив своих земляков.

Радио не является основным источником информации для молодежи.

Печать не пользуется широкой популярностью среди молодежной аудитории как источник получения информации. Если и читают, то скорее он-лайн версии интересующих изданий. Исключением является периодическое (от случая к случаю) чтение местной (республиканской) печати.

Наиболее значимым отличием СКФО является то, что большая часть молодых людей из этого региона доверяют религиозным наставникам. В других федеральных округах, особенно в ЦФО и ПФО, среди молодежи преобладает недоверие к информации, исходящей от священнослужителей. В распределении по округам также не было выявлено значимых различий по сравнению с прошлым годом.

В отношении всех СМИ, кроме федерального и местного телевидения, в ЦФО доля не доверяющих им респондентов больше, чем доверяющих. Местным телевидению и радио во всех округах доверяют в большей степени, чем федеральным СМИ, чего нельзя сказать о местной прессе.

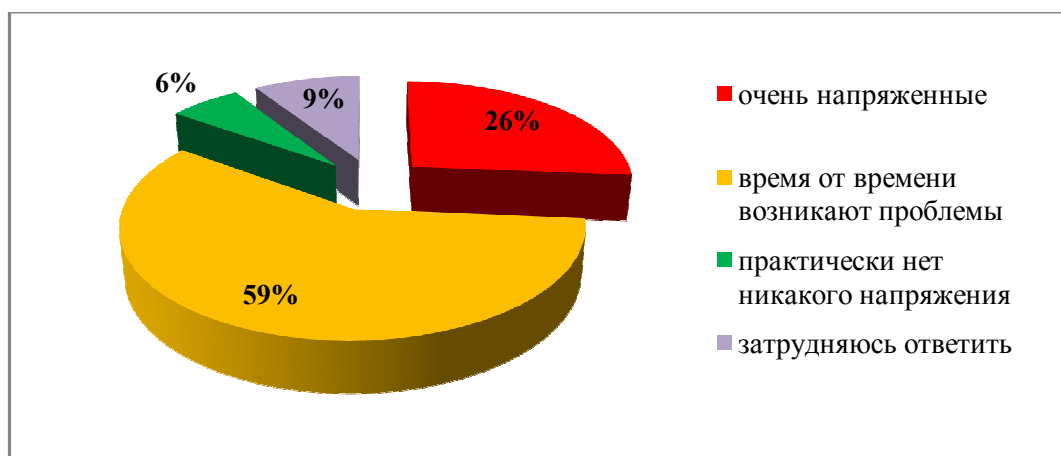
Опрошенные из ЦФО в целом более скептически относятся к информации, исходящей из источников за пределами ближнего круга общения. Например, в ЦФО существенно меньше молодых людей, доверяющих лидерам молодежных организаций, чем в других регионах.

ПРЕДСТАВЛЕНИЯ МОЛОДЕЖИ ОБ УРОВНЕ КОНФЛИКТНОСТИ В СТРАНЕ И РЕГИОНАХ

Диаграмма 1 показывает, что более половины опрошенных молодых людей (59%) считают, что напряженность в социальных отношениях в России возникает периодически. Выше оценивают степень конфликтности четверть респондентов (26%): они характеризуют социальные отношения в России как очень напряженные. Не отмечают конфликтности в социальных отношениях только 6% опрошенных. Значимых расхождений по сравнению с прошлым годом в ответах не выявлено.

Диаграмма 1

Уровень конфликтности социальных отношений в России

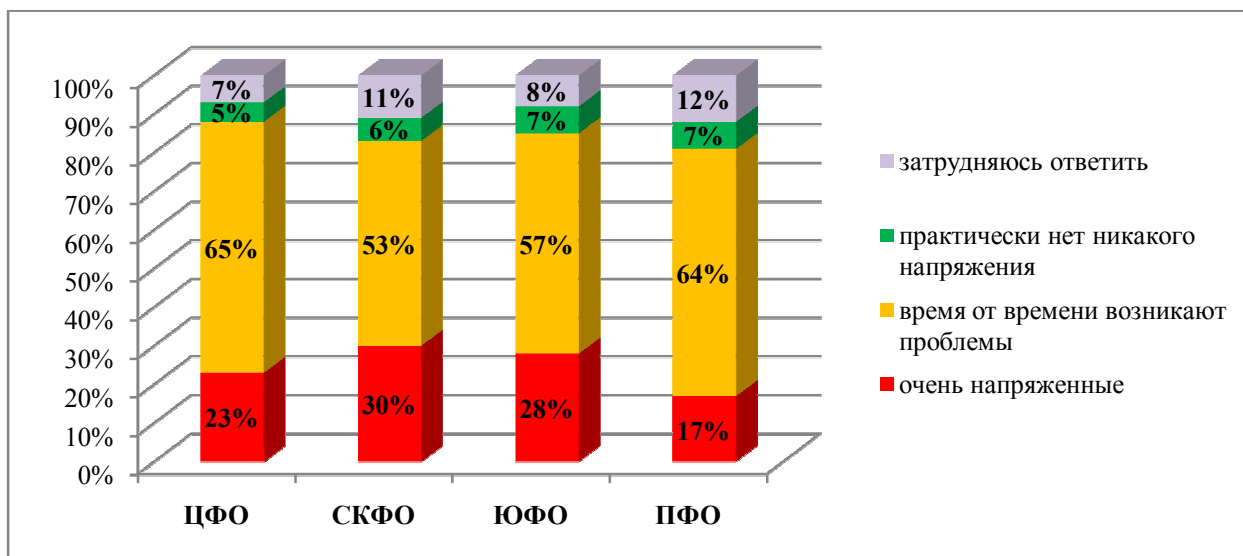


При оценке степени конфликтности социальных отношений в стране экспертные суждения о молодежи практически полностью совпали как с их собственным мнением по этому вопросу, так и с реальным распределением ответов молодых людей.

Заметим, что в СКФО и ЮФО, по сравнению с другими федеральными округами, треть респондентов называют социальные отношения в стране очень напряженными. При этом больше половины молодежи из всех федеральных округов считает, что время от времени возникают проблемы.

И только небольшой процент молодежи в равной степени в каждом федеральном округе считает, что нет никакого напряжения.

**Уровень конфликтности социальных отношений в России
(по федеральным округам)**



Острее всего оценивают конфликтность социальных отношений в России эксперты из ЮФО и СКФО: чаще, чем в других федеральных округах, они называют их очень напряженными.

Таблица 1

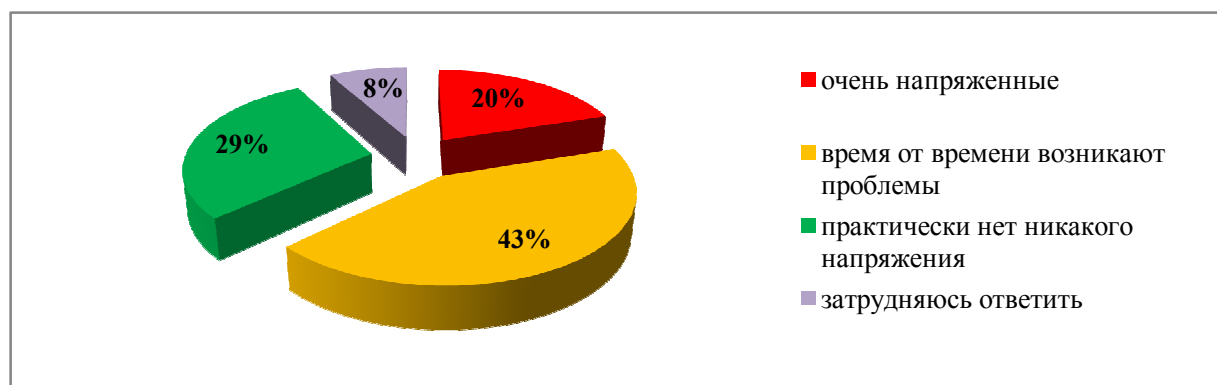
**Уровень конфликтности социальных отношений в России
(по национальностям)**

	Очень напряженные	Время от времени возникают проблемы	Практически нет никакого напряжения	Затрудняюсь ответить
Аварцы	38%	49%	5%	9%
Кумыки	39%	41%	8%	12%
Русские	25%	63%	5%	7%
Татары	19%	60%	9%	11%
Чеченцы	33%	45%	9%	13%

Очень напряженными отношения в России чаще других считают представители народов Кавказа: аварцы, кумыки и чеченцы. В тоже время русские и татарские респонденты чаще всего занимают промежуточную позицию, высказываясь, что «время от времени возникают проблемы».

Диаграмма 4

Уровень конфликтности социальных отношений в родном регионе

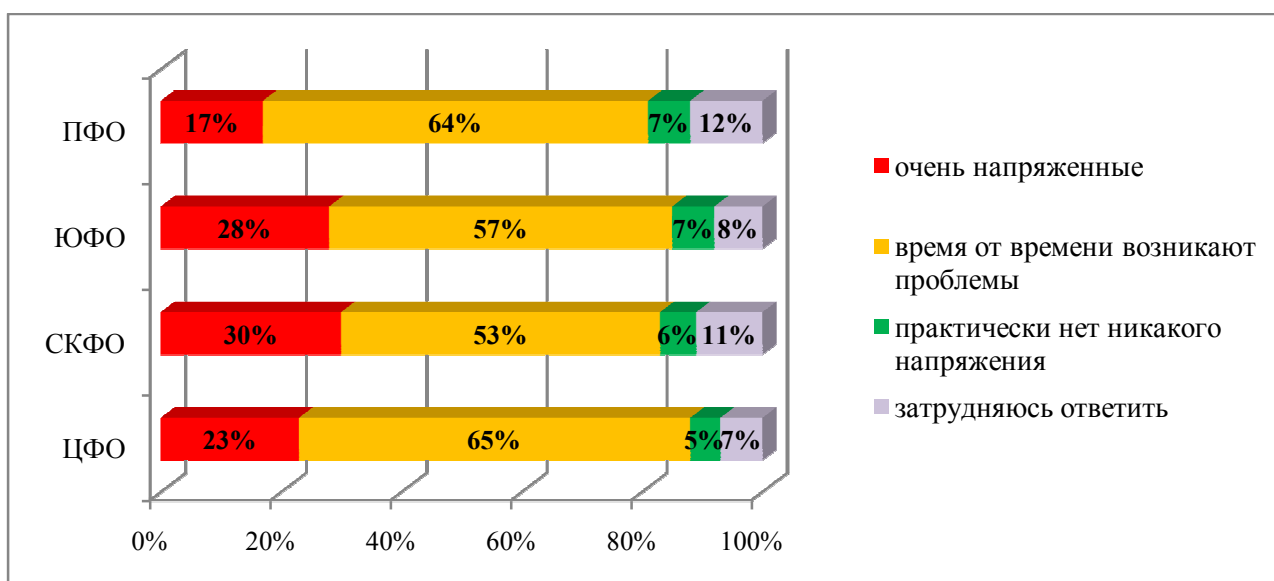


Социальные отношения в родном регионе молодые люди оценивают более оптимистично, чем в стране в целом.

Хотя, по мнению большинства респондентов (43%), время от времени в их родном регионе возникают социальные конфликты, более трети опрошенных (29%) считают, что отношения практически лишены напряженности. Меньшая часть респондентов (20%) характеризует отношения в родном регионе как очень напряженные. В прошлом году это было 15 % опрошенных.

Диаграмма 5

Уровень конфликтности социальных отношений в родном регионе (по федеральным округам)



Доля молодых людей, оценивающих отношения в родном регионе как очень напряженные, больше всего в СКФО и ЮФО. При этом больше половины респондентов в каждом федеральном округе считает, что проблемы возникают время от времени. В прошлом году наблюдалась такая же ситуация в распределении ответов по федеральным округам, за тем исключением, что в ЮФО напряжение воспринималось не так остро.

Молодые люди старше 25 лет склонны критичнее оценивать отношения в родном регионе: они чаще характеризуют их как очень напряженные и, соответственно, реже – как неконфликтные.

Представители всех национальностей примерно в равной степени высоко оценивают уровень конфликтности в своем регионе. Чаще всего очень конфликтными отношения в родном регионе называют русские респонденты. В то же время кумыкам, аварцам и чеченцам, наоборот, не свойственно воспринимать отношения в их регионах как сильно напряженные – ¼ кумыков и около трети аварцев и чеченцев считают, что отношения практически лишены конфликтности. Около половины татар считают, что в их регионе время от времени возникают проблемы.

Таблица 2

***Уровень конфликтности социальных отношений в родном регионе
(по национальностям)***

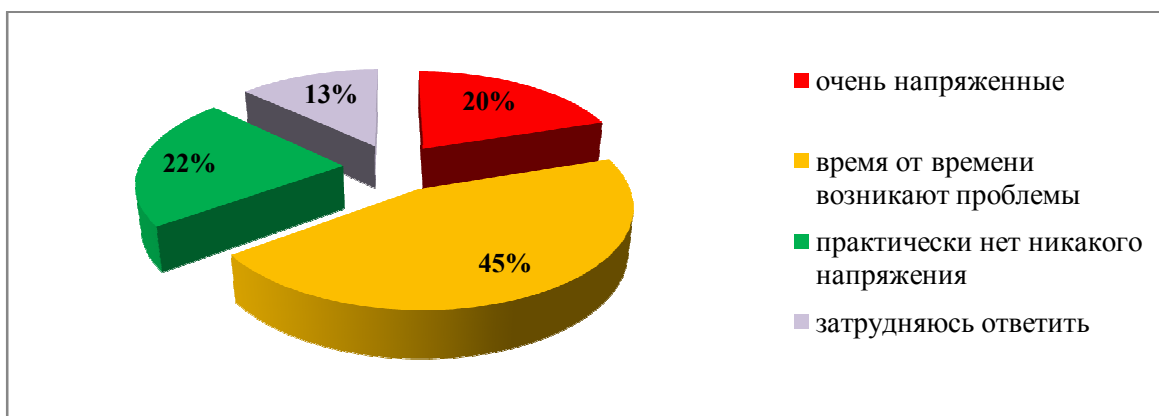
	Очень напряженные	Время от времени возникают проблемы	Практически нет никакого напряжения	Затрудняюсь ответить
Аварцы	40%	15%	34%	11%
Кумыки	37%	10%	45%	8%
Русские	46%	33%	16%	6%
Татары	35%	49%	6%	10%
Чеченцы	39%	12%	36%	13%

В целом, респонденты одинаково оценивают уровень напряженности социальных отношений в регионе, где они родились и выросли и в нынешнем регионе проживания. Единственное различие заключается в том, что в родном регионе молодежь несколько чаще считает, что напряжение

практически отсутствует. Почти половина респондентов 45% характеризуют социальные отношения в регионе нынешнего проживания как периодически напряженные. Равные доли опрошенных считают их очень напряженными (20%) и практически лишенными конфликтности (22%). Значимых расхождений по сравнению с прошлым годом в ответах не выявлено.

Диаграмма 6

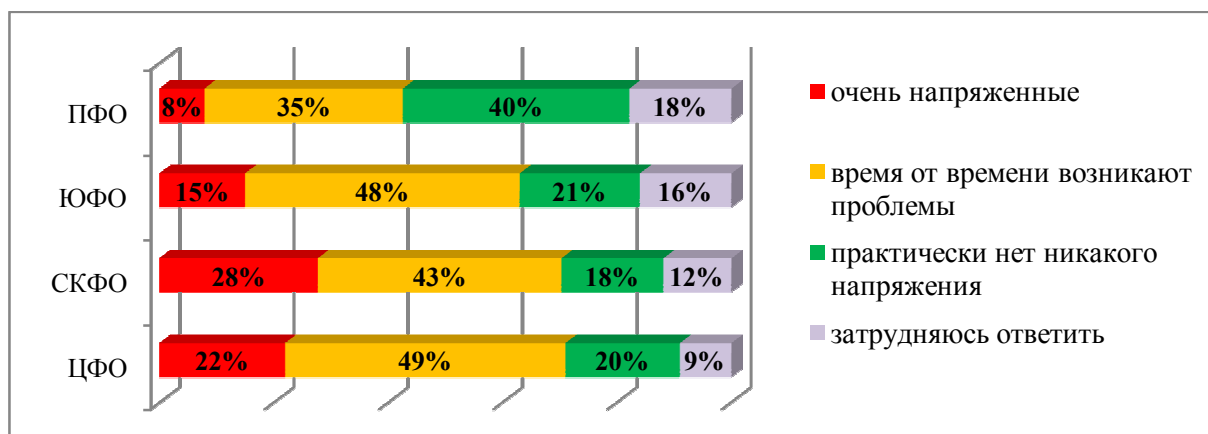
Уровень конфликтности социальных отношений в регионе нынешнего проживания



Респонденты, переехавшие в СКФО и ЦФО, чаще называют отношения в этих регионах очень напряженными и реже практически не конфликтными. Среди тех, кто теперь живет в ЮФО и ПФО, наблюдается обратная тенденция. Также распределение ответов по федеральным округам совпало с данными прошлого года.

Диаграмма 7

Уровень конфликтности социальных отношений в регионе нынешнего проживания (по федеральным округам)



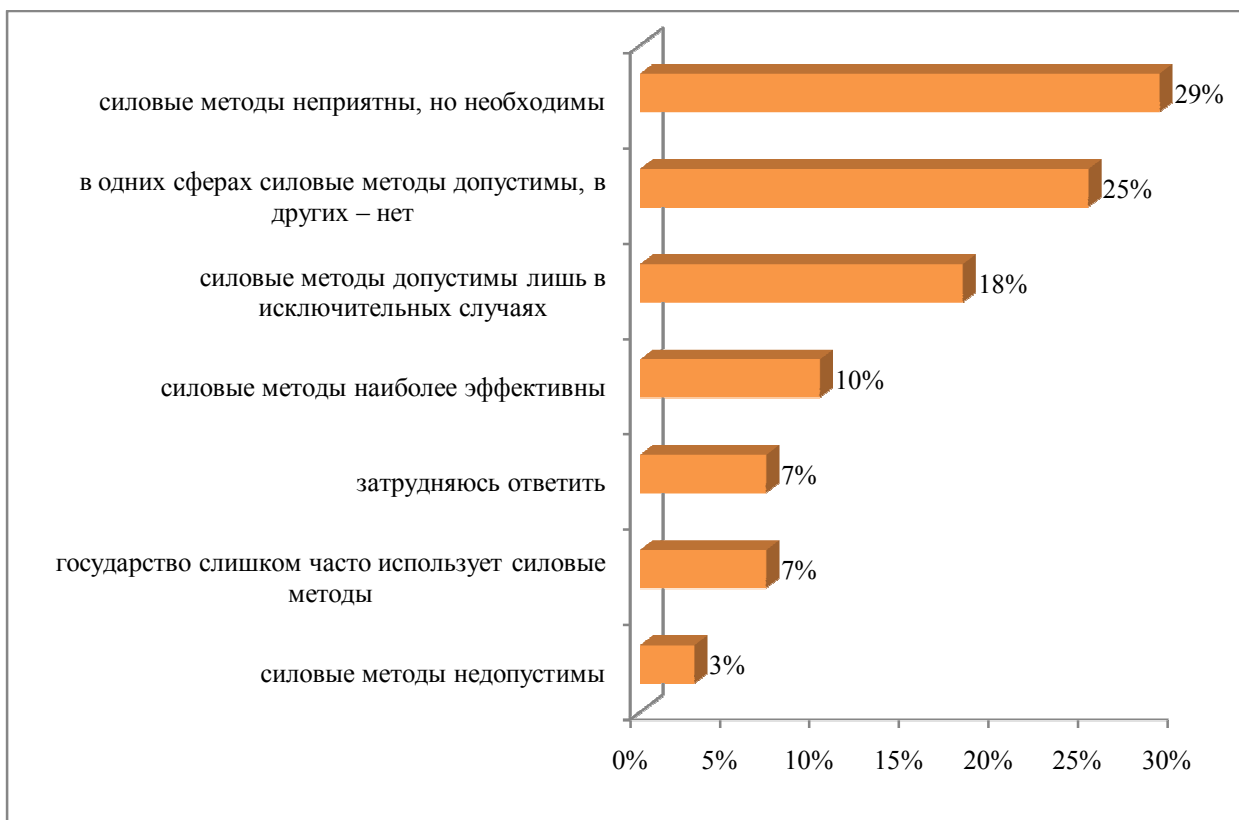
Также как и в прошлом году, в отдельных регионах, у значительного числа молодых людей сложилось впечатление, что хотя в их регионе ситуация относительно благополучна, в других регионах отношения значительно более напряженные.

Отношение к использованию силовых методов

Около трети респондентов признают непопулярность, но необходимость применения государством силовых методов для решения важных проблем (29%), при этом четверть опрошенных допускают возможность их использования только в отдельных сферах (25%). Еще 18% молодых людей считают, что государство может применять силу лишь в исключительных случаях. Существенных расхождений по сравнению с прошлым годом в ответах не выявлено.

Диаграмма 10

Отношение к применению государством силовых методов



Молодые люди не склонны к однозначным оценкам: меньшая часть опрошенных (10%) придерживаются мнения, что силовые методы являются

наиболее эффективным способом решения проблем, при этом 7 % опрошенных считает, что государство слишком часто использует применение силы, и только отдельные респонденты (3%) находят применение силы абсолютно недопустимым. В целом, респонденты всех уровней дохода в равной степени оценили силовые методы, как неприятные, но необходимые. Отметим, что юноши в два раза чаще, чем девушки считают силу наиболее эффективным способом решения проблем.

Необходимо подчеркнуть, что в данном вопросе представители разных федеральных округов снова продемонстрировали удивительную схожесть: в большинстве случаев региональные отклонения в распределении ответов от среднего по стране составляют 1-2%. Не обнаружено существенных различий и по религиозному признаку. Такая же тенденция наблюдалась в распределении по федеральным округам в прошлом году.

По результатам исследования видно, что для современных молодых людей допустимыми ситуациями для применения силовых методов в первую очередь являются ситуации защиты от различных угроз: преобладающее большинство указало таковыми террористические угрозы (75%) и угрозы личной безопасности (55%).

Около трети респондентов полагают, что допустимым будет использование силы для защиты: чести и достоинства (32%), слабых (31%) и собственности (30%).

Примерно четверть опрошенных молодых людей отметили, что в ситуациях различных конфликтов возможно применение силовых методов: межэтнические и религиозные конфликты (28%), политические конфликты (21%) и иные социальные конфликты (24%). При этом частью респондентов указывалось, что допустимо использование силы при воспитании детей (5%) и во время семейных конфликтов (4%).

Таблица 5

**Ситуации, в которых допустимо применение силовых методов
(по федеральным округам)**

		ЦФО	СКФО	ЮФО	ПФО
75%	Защита от террористических угроз	84%	69%	82%	66%
55%	Угроза личной безопасности	67%	48%	57%	56%
32%	Защита чести и достоинства	34%	35%	30%	30%
31%	Защита слабых	41%	29%	30%	29%
30%	Защита собственности	37%	29%	28%	22%
28%	Межэтнические и религиозные конфликты	41%	23%	29%	22%
24%	Иные социальные конфликты (болельщики и т.д.)	37%	18%	23%	25%
21%	Политические конфликты	24%	21%	19%	23%
6%	Защита собственного мнения, убеждений	7%	7%	5%	10%
5%	Ни в каких	6%	5%	2%	10%
5%	Воспитание детей	3%	5%	6%	9%
4%	Семейные конфликты	3%	6%	3%	6%

Анализ распределения ответов по вопросу о допустимых ситуациях использования силовых методов по округам не выявил значимых расхождений, кроме ЦФО. В этом регионе ситуации защиты слабых, межэтнические и религиозные конфликты указывались заметно чаще в сравнении с остальными округами и со средним показателем. Также примечательно, что доля респондентов, допускающих применение силы для воспитания детей, из ПФО больше среднего показателя и в сравнении с остальными округами.

Сравнивая результаты опроса с прошлым годом можно отметить тенденцию уменьшения процентного показателя практически по всем пунктам. При этом доля респондентов, полагающих, что применение силы допустимо в ситуации политических конфликтов, стало больше в 2013 году. А доля опрошенных, допускающих применение силовых методов для защиты собственного мнения, наоборот, стала меньше, чем в 2012 году.

Согласно распределению ответов по национальному критерию, доля русских среди допускающих применение силы в ситуациях защиты от террористических угроз и угрозы личной безопасности заметно больше. В то

время как среди кумыков чаще других представителей других национальностей отмечалось приемлемым использование силы в политических конфликтах. Примечательно, что представители чеченской национальности чаще заявляли, что не допускают использование силовых методов вообще.

Ответы на вопрос «*В каких ситуациях чаще всего используют силовые методы в Вашем окружении?*» показали, что первое место занимают ситуации угрозы личной безопасности (42%).

Треть респондентов отмечали, что силы используются в их окружении в случаях защиты от террористических угроз также отмечали чаще других вариантов (35%), защиты чести и достоинства (32%).

Четверть опрошенных указала, что с применением силовых методов воздействия в их окружении сталкиваются во время межэтнических и религиозных конфликтов (28%), для защиты собственности (23%), а также в ситуациях иных социальных конфликтов (21%).

При этом доля полагающих, что в их окружении сила используется для решения семейных конфликтов (7%) и воспитания детей (7%) больше, чем доля только допускающих подобные ситуации.

Таблица 8

Ситуации, в которых чаще всего используют силовые методы в Вашем окружении (по федеральным округам)

		ЦФО	СКФО	ЮФО	ПФО
42%	Угроза личной безопасности	45%	36%	47%	42%
35%	Защита от террористических угроз	32%	43%	31%	26%
32%	Защита чести и достоинства	37%	29%	33%	33%
28%	Межэтнические и религиозные конфликты	36%	25%	30%	20%
23%	Защита собственности	26%	22%	20%	25%
21%	Иные социальные конфликты (болельщики и т.д.)	36%	13%	24%	20%
19%	Защита слабых	22%	16%	18%	24%
17%	Защита собственного мнения, убеждений	21%	13%	19%	18%
16%	Политические конфликты	20%	17%	13%	14%
16%	Ни в каких	17%	13%	19%	16%
7%	Семейные конфликты	5%	7%	7%	12%
7%	Воспитание детей	6%	7%	8%	10%

Сравнение результатов опроса по федеральным округам демонстрирует общую солидарность граждан по данному вопросу. Однако жители СКФО в большей степени отмечали использование силовых методов в их окружении в ситуации защиты от террористических угроз. При этом доля полагающих, что сила не используется вообще ни в каких ситуациях в их окружении больше среди представителей ЮФО. ЦФО отличается более высокими показателями относительно случаев защиты чести и достоинства, межэтнических и религиозных конфликтов и иных социальных конфликтов. Доля респондентов, выбравших эти варианты в ЦФО выше среднего.

Таблица 9

Ситуации, в которых чаще всего используют силовые методы в Вашем окружении (по федеральным округам)(2012-2013 гг.)

	Всего		ЦФО		СКФО		ЮФО		ПФО	
	2013	2012	2013	2012	2013	2012	2013	2012	2013	2012
Угроза личной безопасности	42%	44%	45%	45%	36%	41%	47%	48%	42%	46%
Защита от террористических угроз	35%	36%	32%	32%	43%	50%	31%	27%	26%	31%
Защита чести и достоинства	32%	44%	37%	42%	29%	44%	33%	50%	33%	42%
Межэтнические и религиозные конфликты	28%	31%	36%	33%	25%	35%	30%	22%	20%	25%
Защита собственности	23%	28%	26%	28%	22%	24%	20%	34%	25%	31%
Иные социальные конфликты (болельщики и т.д.)	21%	29%	36%	34%	13%	22%	24%	26%	20%	28%
Защита слабых	19%	23%	22%	24%	16%	20%	18%	28%	24%	24%
Защита собственного мнения, убеждений	17%	27%	21%	26%	13%	25%	19%	33%	18%	28%
Политические конфликты	16%	17%	20%	19%	17%	16%	13%	14%	14%	15%
Ни в каких	16%	16%	17%	17%	13%	14%	19%	16%	16%	18%
Семейные конфликты	7%	9%	5%	9%	7%	9%	7%	10%	12%	10%
Воспитание детей	7%	9%	6%	9%	7%	8%	8%	9%	10%	9%

Анализируя результаты за прошлый и 2013 год, стоит отметить динамику изменений ответов. Применение силовых методов в окружении респондентов в ситуации угрозы личной безопасности указывалось реже, чем

в 2012 году. Также заметно ниже стал показатель использования силы для защиты чести и достоинства, собственного мнения во всех федеральных округах. Значительно меньше людей из СКФО в 2013 году отметили применение силовых методов в их окружении в ситуации защиты от террористических угроз. Данный факт показывает положительную тенденцию социальных изменений в федеральном округе, где проблема террористических угроз стоит достаточно остро.

Примечательно, что согласно распределению ответов по критерию национальности, основная часть всех национальностей сходится во мнении, что сила применяется в их окружении в ситуациях защиты от террористических угроз, в то время как русские респонденты заметно чаще говорили о применении силовых методов в их окружении в случае защиты личной безопасности.

Диаграмма 12

Ситуации, в которых лично Вы использовали силовые методы



Согласно результатам опроса 41% респондентов не используют силовые методы ни в каких ситуациях.

При этом, среди случаев, когда силу использовать все-таки приходилось, молодые люди чаще указывали ситуации угрозы личной безопасности (33%).

Около четверти участников опроса признались, что применяли силу для защиты чести и достоинства (28%) и защиты слабых (23%).

Ситуации защиты от террористических угроз были указаны только 11% респондентами, так как в реально жизни такие ситуации происходят редко.

В общем, все федеральные округа показали схожие результаты по данному вопросу. Однако, можно проследить некоторые специфические черты. Так, доля представителей ЮФО, не применяющих силовые методы вообще превышает средний показатель и оценки по другим регионам. При этом, процент молодых людей указавших ситуацию защиты от террористических угроз в этом федеральном округе самый низкий. Молодежь из ЦФО чаще остальных использует силовые методы для в ситуациях угрозы личной безопасности и защиты чести и достоинства, а также защиты собственного мнения и убеждений.

Таблица 11

***Ситуации, в которых лично Вы использовали силовые методы
(по федеральным округам)(2012-2013 гг.)***

	Всего		ЦФО		СКФО		ЮФО		ПФО	
	2013	2012	2013	2012	2013	2012	2013	2012	2013	2012
Ни в каких	41%	37%	39%	35%	38%	42%	47%	33%	35%	37%
Угроза личной безопасности	33%	39%	43%	44%	28%	32%	33%	41%	31%	40%
Защита чести и достоинства	28%	37%	39%	40%	26%	32%	26%	38%	26%	38%
Защита слабых	23%	26%	30%	28%	22%	23%	18%	27%	25%	26%
Защита собственности	18%	23%	26%	26%	16%	19%	14%	24%	21%	24%
Защита от террористических угроз	11%	9%	11%	10%	13%	10%	8%	9%	12%	7%
Защита собственного мнения, убеждений	11%	15%	16%	15%	10%	13%	9%	16%	12%	16%
Межэтнические и религиозные конфликты	8%	8%	11%	10%	6%	8%	8%	7%	10%	5%
Иные социальные конфликты (болельщики и т.д.)	6%	8%	9%	10%	7%	7%	4%	7%	9%	5%
Политические конфликты	5%	4%	5%	4%	6%	5%	2%	4%	6%	4%
Семейные конфликты	5%	4%	4%	5%	5%	4%	3%	4%	9%	5%
Воспитание детей	4%	3%	3%	4%	5%	4%	2%	2%	9%	3%

Интересным представляется анализ динамики ответов за два года. Общая доля респондентов, не применявших силу лично, несколько выросла. Значимое изменение по данному пункту отмечается в ЮФО. При этом, доля использующих силу в ситуациях угрозы личной безопасности и защиты чести и достоинства снизилась. Однако, данная ситуация прослеживается не во всех федеральных округах. Среди представителей СКФО и ПФО доля не применяющих силу вообще уменьшилась.

По результатам опроса становится понятно, что большая часть современной молодежи крайне отрицательно относится к националистическим и религиозным организациям, допускающим использование силовых методов, и полагает, что их необходимо ликвидировать вообще (33%), или что такие организации приводят к конфликтам (36%). Доля респондентов старше 25 лет, указавших эти ответы выше, чем среди остальных возрастных групп.

Однако 2% респондентов поддерживают и даже лично состоят в них. Еще не состоящими, но готовыми войти в состав националистической или религиозной организации оказались 3% молодых людей. При этом, каждый десятый участник опроса указал, что поддерживает существование подобных объединений, но тем не менее вступать туда не хочет (10%).

Таблица 13

Отношение к националистическим и религиозным организациям, допускающим использование силовых методов (по федеральным округам)

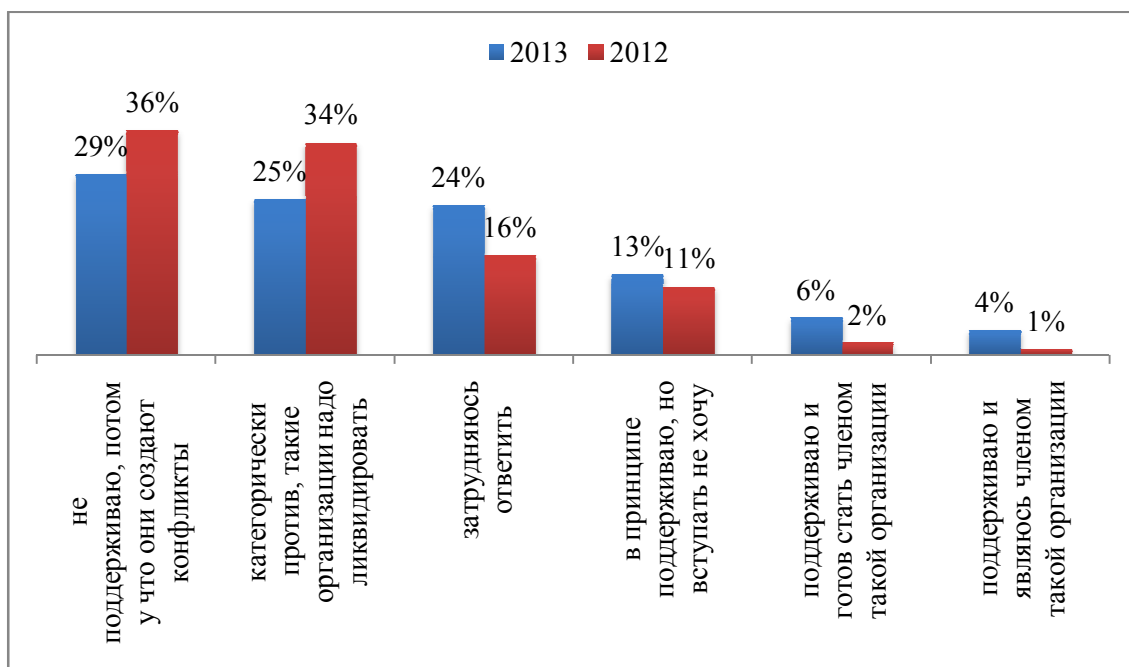
		ЦФО	СКФО	ЮФО	ПФО
36%	Не поддерживаю, потому что они создают конфликты	35%	37%	36%	29%
33%	Категорически против, такие организации надо ликвидировать	33%	35%	35%	25%
16%	Затрудняюсь ответить	15%	15%	16%	24%
10%	В принципе поддерживаю, но вступать не хочу	11%	7%	11%	13%
3%	Поддерживаю и готов стать членом такой организации	4%	3%	2%	6%
2%	Поддерживаю и являюсь членом такой организации	2%	3%	1%	4%

В оценках отношения молодежи к националистическим и религиозным организациям, допускающим использование силовых методов, эксперты по ряду позиций заметно разошлись с реальностью. По мнению экспертов гораздо меньшее количество молодых людей не поддерживают подобные организации по причине возникающих конфликтов. В то же время, эксперты переоценили долю юных россиян, настроенных категорически против организаций, допускающих использование силовых методов.

В 2013 году доля жителей ПФО, указавших, что они крайне негативно относятся к националистическим и религиозным организациям, допускающим использование силовых методов, заметно уменьшилась. Следует обратить внимание на социальные процессы и настроения жителей федерального округа, поскольку такая тенденция говорит о повышении толерантности к потенциально опасным организациям.

Диаграмма 14

Отношение к националистическим и религиозным организациям, допускающим использование силовых методов (ПФО)(2012-2013 гг.)



ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О СОВРЕМЕННОМ ТЕРРОРИЗМЕ

Отношение к терроризму определяется во многом пониманием его сути. В представлении большей части российской молодежи терроризм является способом запугивания общества (51%). Также значительная часть полагает, что современный терроризм - это бандитизм и разбой (49%).

Около трети молодых россиян видят в терроризме форму выгодного бизнеса (30%). При этом, среди поддерживающих такую точку зрения 70% респондентов относятся крайне негативно к организациям, использующим силовые методы (не поддерживают, потому, что они создают конфликты – 32% и категорически против – 38%).

Диаграмма 1

Сущность современного терроризма



Часть респондентов считает, что современный терроризм является оппозиционным проявлением борьбы с властью (24%), а также демонстрацией превосходства (20%).

При этом 11% опрошенных молодых людей выразили нейтральную или даже скорее положительную оценку современного терроризма, определив его как способ защиты своих интересов (7%) и способ восстановить справедливость (4%). Тем временем, среди тех, кто поддерживает и даже состоит в националистических и религиозных организациях, допускающих применение силовых методов, видят в терроризме положительные возможности - 20% (способ защиты своих

интересов – 9%, способ восстановления справедливости – 11%). Из тех, кто поддерживает и готов стать членом такой организации, таких – 17% (12% и 5%, соответственно). Также 9% участников опроса затруднились ответить на данный вопрос.

Таблица 1

Сравнение вопросов: «По Вашему мнению, что такое современный терроризм?» и «Ваше отношение к националистическим и религиозным организациям, допускающим использование силовых методов?»

Что такое терроризм?	Ваше отношение к националистическим и религиозным организациям, допускающим использование силовых методов?					
	Поддерживаю и являюсь членом такой организации	Поддерживаю и готов стать членом такой организации	В принципе поддерживаю, но вступать не хочу	Не поддерживаю, потому что они создают конфликты	Категорически против, такие организации надо ликвидировать	Затрудняюсь ответить
Бандитизм, разбой	60%	54%	47%	51%	53%	44%
Запугивание общества	33%	58%	49%	58%	57%	34%
Демонстрация превосходства	20%	17%	21%	24%	25%	18%
Форма борьбы с властью	20%	6%	33%	26%	26%	20%
Выгодный бизнес	24%	23%	23%	32%	38%	19%
Способ защиты своих интересов	9%	12%	6%	7%	6%	6%
Способ восстановить справедливость	11%	5%	9%	3%	3%	3%
Затрудняюсь ответить	7%	6%	6%	6%	6%	25%

В ходе проводимых фокус-групп информанты, представляющие некоторые регионы Северного Кавказа предложили ряд собственных определений терроризма, которые можно определить в следующие группы: «антигуманное действие», «провокационное действие», «радикальные идеологии» и «агрессия».

Таблица 2

Сущность современного терроризма (по федеральным округам)

	ЦФО	СКФО	ЮФО	ПФО
Запугивание общества	56%	51%	54%	44%
Бандитизм, разбой	46%	49%	51%	44%
Выгодный бизнес	29%	38%	23%	21%
Форма борьбы с властью	28%	24%	24%	20%
Демонстрация превосходства	26%	20%	27%	16%
Затрудняюсь ответить	9%	7%	10%	14%
Способ защиты своих интересов	5%	7%	7%	8%
Способ восстановить справедливость	3%	4%	4%	6%

Общая динамика ответов по данному вопросу за два года значимых изменений не показала. Тем не менее, результаты по двум федеральным округам выявили некоторые корректировки в представлении граждан (ЮФО и ПФО). Доля определивших терроризм как запугивание общества и бандитизм, разбой в обоих округах стала меньше. При этом, в ПФО эта разница значительна. В то же время, среди жителей ЮФО в 2013 году стало больше полагающих, что терроризм является выгодным бизнесом. Респондентами из ПФО в 2013 году заметно реже терроризм определялся как форма борьбы с властью и демонстрация превосходства.

Таблица 3

Сущность современного терроризма (ЮФО и ПФО) (2012-2013 гг.)

	ЮФО		ПФО	
	2013	2012	2013	2012
Запугивание общества	54%	56%	44%	55%
Бандитизм, разбой	51%	58%	44%	51%
Выгодный бизнес	23%	17%	21%	25%
Форма борьбы с властью	24%	25%	20%	31%
Демонстрация превосходства	27%	24%	16%	21%
Затрудняюсь ответить	10%	5%	14%	10%
Способ защиты своих интересов	7%	6%	8%	6%
Способ восстановить справедливость	4%	6%	6%	6%

МНЕНИЯ О ЦЕЛЯХ ТЕРРОРИСТОВ

Также для понимания отношения населения к явлению терроризма достаточно важно проследить, какие цели они видят в его основе. Представления молодых россиян разнородны по данному вопросу. Около трети полагает, что в основе террористических действий проводимых в России стоит осуществление актов возмездия (32%). Среди респондентов, выбравших данный вариант, преобладают женщины. Столько же опрошенных видят экономическую подоплеку в данных мероприятиях, основной целью которых является получение большого количества денег (32%). Однако к такому варианту склоняется в большей степени мужская часть опрошенных.

Значительная часть современной молодежи считают, что цель терроризма состоит в подрыве государственной власти: демонстрация беспомощности властей (31%), изменение государственного строя (26%), свержение действующего руководства (24%).

Таблица 1

Цели террористов, действующих в России (по федеральным округам)

		ЦФО	СКФО	ЮФО	ПФО
32%	Осуществить акты возмездия	44%	24%	39%	27%
32%	Получить много денег	27%	39%	27%	30%
31%	Продемонстрировать беспомощность властей	39%	27%	36%	21%
26%	Изменить государственный строй	23%	29%	24%	31%
24%	Свергнуть действующее руководство	27%	23%	24%	28%
22%	Самоутвердиться, получить известность	24%	21%	24%	18%
18%	Политическая независимость региона	22%	18%	17%	16%
10%	Привлечь внимание к проблемам общества	10%	8%	13%	12%
3%	Другое	4%	3%	4%	0%

Около четверти граждан указали в качестве цели террористических актов в России желание самоутвердиться и получить известность (22%), а также стремление получить политическую независимость региона (18%).

При этом каждый десятый опрошенный дает более положительную оценку терроризму, считая, что таким образом привлекается внимание к проблемам общества (10%).

Сравнение ответов по федеральным округам обнаруживает сильную дифференциацию представлений молодежи. Большинство жителей ЦФО полагает, что цель терроризма в России в осуществлении акта возмездия, а также демонстрации беспомощности властей. Доля таких ответов в данном округе больше, чем в остальных округах. Такое же мнение разделяют представители ЮФО.

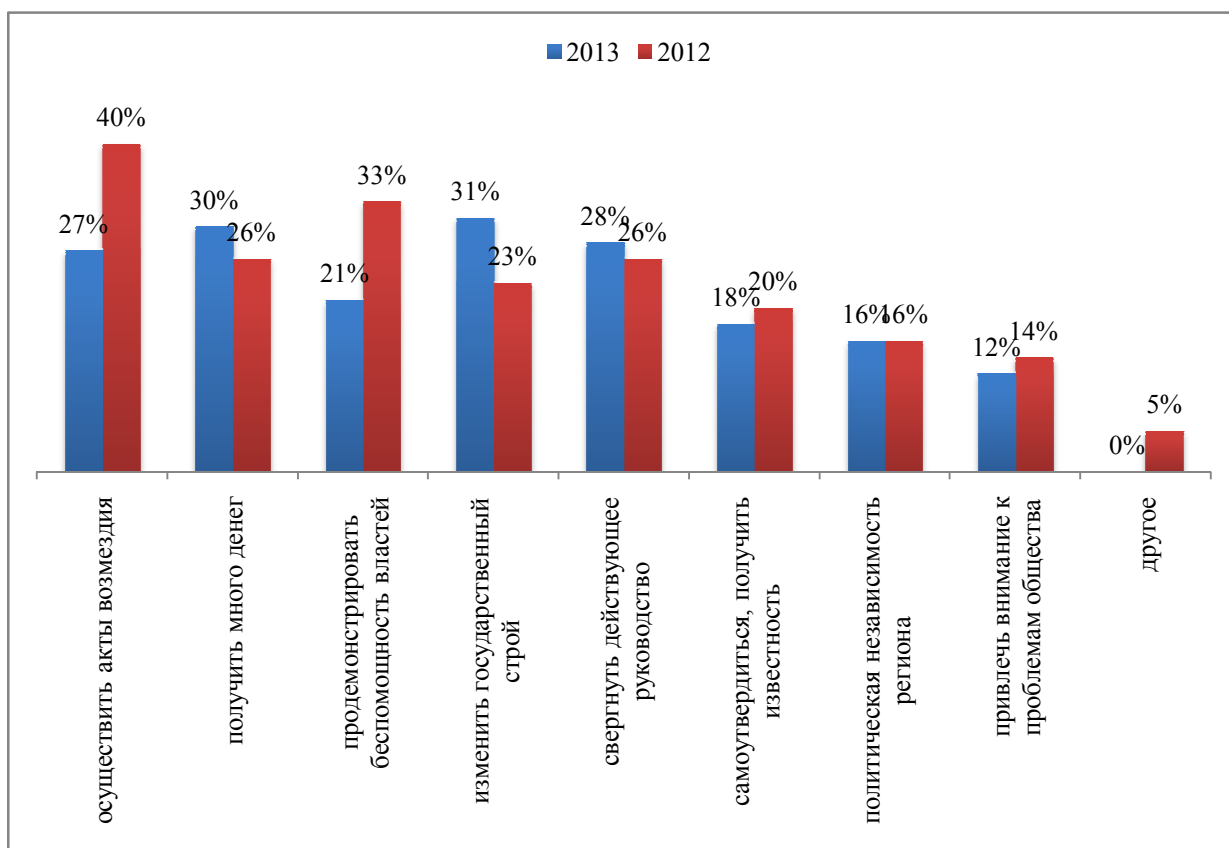
В то же время, респонденты из СКФО гораздо реже отмечали вариант возмездия. А большинство считает, что в основе террористических актов желание получить большое финансовое вознаграждение, либо стремление изменить государственный строй.

Результаты проводимых фокус-групп, подтверждают распределение ответов опроса. Респонденты заявляли, что терроризм является *«продуманным делом»*, за которым стоит чья-то личная материальная выгода. Также были более конкретные высказывания на тему финансовой выгоды террористических атак: *«потому что люди на этом деньги делают»*.

Мнение, что целью террористов являются благие намерения по привлечению внимания к проблемам общества в данному федеральном округе встречалось реже, чем среди представителей других округов. Оценки жителей ПФО в целом сходятся с позицией большинства резидентов СКФО.

Динамика ответов за два года в целом значительных изменений не показала. При этом стоит обратить внимание на результаты опроса жителей ПФО. Доля респондентов из данного федерального округа, считающих, что целью террористов в России является возмездие и демонстрация беспомощности властей, заметно уменьшилась в 2013 году. В то же время, мнение о том, что террористы руководствуются целью получить большое количество денег и изменить государственный строй, высказывалось гораздо чаще по результатам за 2013 год.

Цели террористов, действующих в России (2012-2013 гг.)



Ответы респондентов по критерию вероисповедания показали неоднородность в оценке целей терроризма в России. Большая часть православных и не относящих себя ни к одной из религий полагают, что основной целью террористов в России является осуществление актов возмездия. В то время как представители исламской религии значительно чаще указывали целью финансовую выгоду террористов. Также среди мусульман в большей степени, чем среди представителей других религий, преобладает мнение, что террористические акты совершаются в России с целью изменения государственного строя.

ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ОБ ОРГАНИЗАТОРАХ ТЕРАКТОВ

Большая часть современной молодежи считает, что организаторами террористических актов в России являются радикальные исламские группировки (50%). При этом основная часть из них определяли терроризм как бандитизм, разбой (56%) и запугивание общества (62%). А также, 32% респондентов полагали, что терроризм – выгодный бизнес.

Следующим по значимости ответом респондентов было преступное сообщество (31%).

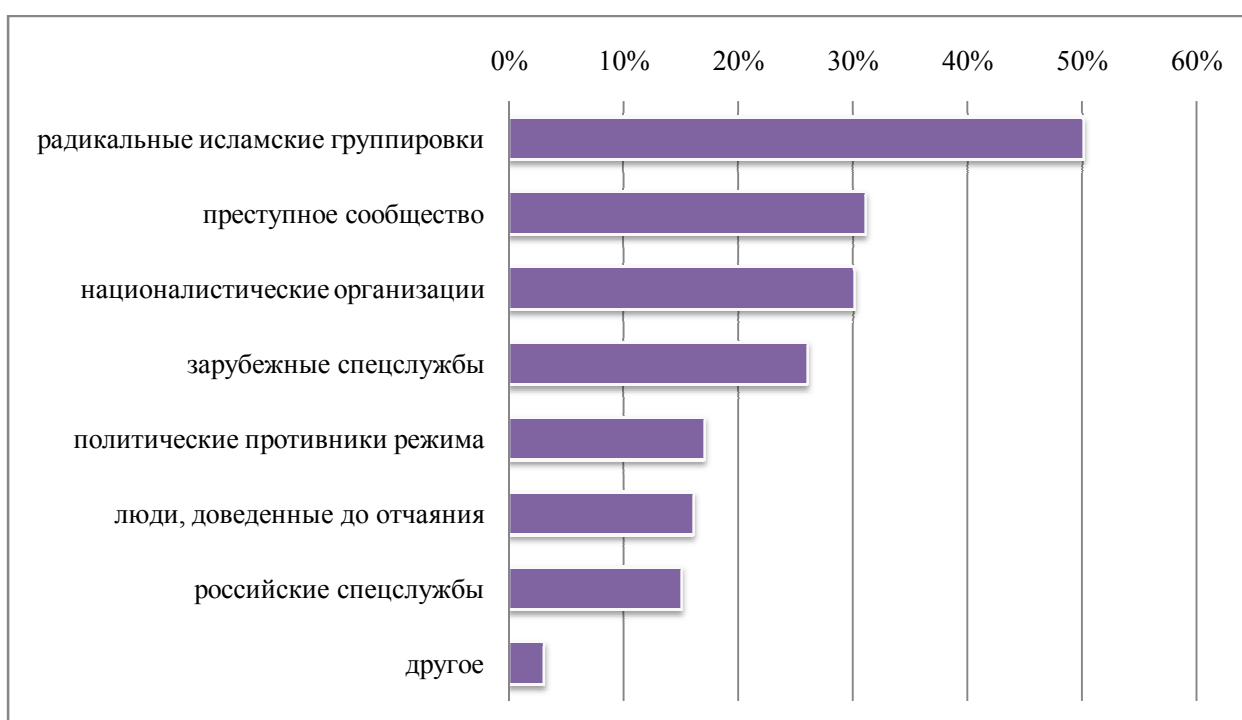
Многие полагают, что ответственны за теракты в России националистические организации (30%). При этом, доля респондентов, определивших терроризм как запугивание общества, среди них была наивысшей (64%).

Около четверти опрошенных обвиняют зарубежные спецслужбы в организации террористических актов в России (26%).

При этом оппозиционно настроенные молодые люди указывали также и российские спецслужбы в числе организаторов террористических мероприятий (15%).

Диаграмма 1

Организаторы террористических актов в России



Примечательно, что россияне, указавшие в качестве организаторов зарубежные и российские спецслужбы, заявляли, что терроризм является выгодным бизнесом, значительно чаще остальных других (51% и 52%, соответственно). Также необходимо отметить, что граждане, считающие организаторами терактов в стране российские спецслужбы, чаще других отмечали, что терроризм видится для них способом защиты своих интересов (12%).

Таблица 1

Сравнение вопросов: «По Вашему мнению, что такое современный терроризм?» и «Кто, по Вашему мнению, является организаторами террористических актов в России?»

Что такое терроризм?	Кто, по Вашему мнению, является организаторами террористических актов в России?							
	Радикальные исламские группировки	Националистические организации	Политические противники режима	Преступное сообщество	Зарубежные спецслужбы	Российские спецслужбы	Люди, доведенные до отчаяния	Другое
Бандитизм, разбой	56%	57%	51%	64%	49%	40%	55%	41%
Запугивание общества	62%	64%	59%	60%	57%	47%	53%	42%
Демонстрация превосходства	26%	29%	28%	25%	21%	21%	22%	15%
Форма борьбы с властью	27%	25%	37%	26%	32%	26%	30%	20%
Выгодный бизнес	32%	27%	30%	31%	51%	52%	30%	30%
Способ защиты своих интересов	5%	9%	8%	7%	9%	12%	7%	14%
Способ восстановить справедливость	3%	4%	5%	3%	4%	7%	8%	12%
Затрудняюсь ответить	6%	7%	7%	7%	5%	9%	10%	29%

Анализ ответов по федеральным округам показал солидарность жителей округов во мнении, что организаторами террористических актов в России являются радикальные исламские группировки, преступное сообщество и националистические организации. Однако присутствуют и специфические моменты. Например, представители ЦФО и ЮФО указывали на преступные сообщества реже остальных. Респондентами из ЦФО и СКФО заметно чаще отмечались зарубежные спецслужбы в качестве организаторов терактов в России.

Анализ данной темы на фокус-группах подтверждает эту точку зрения. Участниками фокус-групп, представляющих некоторые регионы СКФО подчеркивалось мнение, что сама террористическая активность в их регионе, вероятно, поддерживается извне. В то же время доля молодых людей, считающих виновными в террористических актах в России российские спецслужбы больше среди жителей СКФО. Такая точка зрения также получила свое отражение в ходе дискуссии на фокус-группах. Так, в Дагестане широко распространено мнение о коммерческой заинтересованности вовлеченных в террористическую деятельность субъектов по обе стороны конфликта. Информаторы, представляющие Чечню, высказывали точку зрения, что за террористическими актами вообще стоят власти.

Таблица 2

***Организаторы террористических актов в России
(по федеральным округам)***

	ЦФО	СКФО	ЮФО	ПФО
Радикальные исламские группировки	65%	44%	56%	39%
Преступное сообщество	28%	34%	28%	36%
Националистические организации	29%	28%	34%	37%
Зарубежные спецслужбы	28%	32%	18%	21%
Политические противники режима	20%	18%	19%	15%
Люди, доведенные до отчаяния	15%	16%	17%	18%
Российские спецслужбы	15%	18%	12%	11%
Другое	3%	2%	3%	2%

Сравнение результатов за два года в целом не обнаружило значимых изменений в представлении граждан. Однако детальное рассмотрение по федеральным округам показало наличие характерных особенностей. Среди представителей трех округов (кроме ПФО) в 2013 году выросла доля обвиняющих в организации терактов в России радикальные исламские группировки. Преступное сообщество получило меньше голосов в 2013 году в ЮФО. При этом, жители ЮФО и ПФО чаще, чем в 2012 году, указывали националистические организации как организатора террористических актов. Также, опрос показал, что жители СКФО стали в большей степени винить зарубежные спецслужбы и в меньшей степени российские спецслужбы, в сравнении с 2012 годом.

Таблица 3

***Организаторы террористических актов в России
(по федеральным округам)(2012-2013 гг.)***

	Всего		ЦФО		СКФО		ЮФО		ПФО	
	2013	2012	2013	2012	2013	2012	2013	2012	2013	2012
Радикальные исламские группировки	50%	50%	65%	56%	44%	39%	56%	53%	39%	49%
Преступное сообщество	31%	31%	28%	28%	34%	31%	28%	37%	36%	35%
Националистические организации	30%	27%	29%	29%	28%	22%	34%	30%	37%	30%
Зарубежные спецслужбы	26%	24%	28%	25%	32%	29%	18%	14%	21%	20%
Политические противники режима	17%	18%	20%	20%	18%	16%	19%	18%	15%	16%
Люди, доведенные до отчаяния	16%	19%	15%	14%	16%	20%	17%	24%	18%	23%
Российские спецслужбы	15%	18%	15%	22%	18%	23%	12%	8%	11%	9%
Другое	3%	4%	3%	5%	2%	4%	3%	3%	2%	4%

По конфессиональному критерию мнения респондентов достаточно дифференцированы. Доля православных и молодых людей, не относящих себя ни к какой религии, полагающих, что организаторами террористических актов в России являются радикальные исламские группировки. Такая же ситуация обстоит и с вариантом ответа «националистические организации».

При этом исповедующие ислам, в большинстве своем обвиняют в терактах зарубежные спецслужбы. Хотя распределение ответов среди последних не позволяет выделить основной позиции по данному вопросу.

Таблица 8

Организаторы террористических актов в России (по вероисповеданию)

	Ислам	Православие	Не верующие
Радикальные исламские группировки	33%	63%	56%
Преступное сообщество	35%	32%	29%
Националистические организации	23%	35%	36%
Зарубежные спецслужбы	36%	20%	21%
Политические противники режима	15%	19%	16%
Люди, доведенные до отчаяния	17%	16%	14%
Российские спецслужбы	21%	10%	14%
Другое	3%	2%	5%

Среди тех, кто уверен, что организаторами терактов являются радикальные исламские группировки в большей степени доля русских значительно больше. При этом, аварцы, кумыки и чеченцы в большей степени обвиняют в организации терактов зарубежные спецслужбы.

МНЕНИЯ ОБ ИСТОЧНИКАХ ПРОПАГАНДЫ ТЕРРОРИЗМА

Большинство молодых людей уверены в том, что основным каналом воздействия на сознание населения с целью распространения идей насилия являются террористические группировки (69%). Причем доля женщин среди них несколько больше, а также данного мнения придерживались чаще респонденты старше 25 лет.

Следующим источником пропаганды по степени воздействия, по мнению россиян, стали преступные сообщества (55%). Среди них представители ислама и православия занимают равные доли (33% и 32%, соответственно).

Таблица 1

Степень влияния националистических организаций на распространение и пропаганду в нашей стране идей насилия и террора (по вероисповеданию)

Вероисповедание	Степень воздействия				
	1	2	3	4	5
Ислам	18%	17%	26%	17%	22%
Православие	7%	16%	25%	25%	27%
Не верующие	11%	12%	23%	26%	27%

Также значительная часть молодых людей среди каналов сильного воздействия указали националистические организации (48%), среди которых доля респондентов в возрасте от 17 до 20 была наибольшей. При этом, молодые люди, исповедующие православие или же не относящие себя ни к одной из религий, значительно чаще мусульман указывали, что данный канал обладает высоким уровнем воздействия.

Среди источников, оказывающих наименьшее воздействие на распространении идей насилия в нашей стране, основная часть респондентов указала на российские спецслужбы (58%) и политическую оппозицию (51%).

Относительно степени влияния религиозных организаций на распространение и пропаганду идей насилия и террора в нашей стране мнения граждан оказались неопределенными. В большей степени они

отмечали среднюю степень воздействия данного канала. Однако, согласно результатам фокус-групп, проведенных в регионах СКФО, респонденты соглашались, что значительная часть террористических организаций действуют под религиозными знаменами.

50% опрошенных считают, что роль СМИ в процессе трансляции массам идей насилия достаточно мала. По возрастному критерию можно отметить общую солидарность респондентов, за исключением россиян старше 25 лет, которые в большинстве своем полагают, что зарубежные службы обладают сильным уровнем влияния. Тем временем оценка экспертов по данной позиции противоположная - ровно такая же доля экспертов полагает, что влияние СМИ достаточно сильное на пропаганду идей насилия.

Дифференциация ответов по территориальному признаку соответствует общим данным по стране. Все четыре федеральных округа сходятся во мнении, что самое сильное влияние на распространение идеологии террора в нашей стране имеют террористические группировки, преступные сообщества и националистические организации.

ПРИЧИНЫ УЧАСТИЯ И СПОСОБЫ ВОВЛЕЧЕНИЯ В ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ТЕРРОРИСТИЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ/ГРУПП

Как показывают данные исследования, в сознании граждан сформировался устойчивый спектр возможных причин и мотивов участия людей в деятельности террористических организаций. Прежде всего, это желание отомстить, отчаяние и безысходность, служение идеалам и религиозным идеям, влияние ближайшего окружения, материальное вознаграждение. Наркотики, невозможность решить проблемы законными, мирными путями, шантаж, несправедливость и произвол властей также рассматриваются как возможные причины участия в террористической деятельности.

Таблица 1

Причины участия людей в деятельности террористических организаций/групп (по федеральным округам)

		ЦФО	СКФО	ЮФО	ПФО
40%	Желание отомстить	50%	34%	42%	42%
37%	Отчаяние, безысходность	45%	32%	39%	39%
37%	Служение идеалам, религиозные идеи	50%	31%	40%	34%
35%	Влияние ближайшего окружения	40%	35%	36%	23%
30%	Материальное вознаграждение	28%	37%	27%	18%
28%	Наркотики	38%	26%	24%	30%
27%	Невозможность решить проблемы законными, мирными путями	36%	21%	28%	24%
27%	Шантаж, насилие	35%	26%	27%	25%
25%	Несправедливость и произвол властей	26%	25%	27%	21%
16%	Желание самоутвердиться	19%	16%	15%	19%
11%	Действия силовых структур	8%	16%	8%	13%
8%	Затрудняюсь ответить	7%	8%	8%	10%
1%	Другое	2%	1%	1%	0%

Эксперты рейтинг причин вовлечения молодых людей в террористическую деятельность построили иначе. На первый четырех позициях оказались материальное вознаграждение, влияние ближайшего окружения, наркотики и желание самоутвердиться. Значительно реже они отмечали влияние таких факторов, как желание отомстить, отчаяние и

безысходность, служение идеалам и религиозным идеям. В тоже время роль желаниа самоутвердиться эксперты переоценили. Среди экспертов распространенность данного фактора составила 44%, тогда как в массовом опросе – лишь 16%. Интересно, что подобные расхождения наблюдались и в 2012 г. Таким образом, эксперты и респонденты демонстрируют, с одной стороны устойчивость установок, а с другой, их неполное совпадение.

Диаграмма 1



В СКФО респонденты чаще всего называли следующие мотивы: материальное вознаграждение (37%), влияние ближайшего окружения (35%), желание отомстить (34%), отчаяние и безысходность (32%), служение идеалам и религиозным идеям (31%). При этом материальное вознаграждение в СКФО выбиралось значительно чаще, чем в других регионах. Выделенные в ходе массового опроса причины согласуются и с данными фокус-групп, проведенных в Чечне, Ингушетии и Дагестане. Рассуждая о рядовых членах террористических организаций, респонденты

предположили, что, прежде всего, это люди, поддавшиеся негативному влиянию. Потенциально террористом может стать либо человек по природе своей склонный к внушению, либо попавший в сложные жизненные обстоятельства или переживший личную трагедию. Вербовка, по мнению респондентов, часто происходит на основе религиозных мотивов. Впоследствии, глубоко проникаясь идеями радикализма, человек перестает адекватно оценивать действительность и становится оружием в чужих руках. Респонденты соглашались, что значительная часть террористических организаций действуют под религиозными знаменами. Однако, по их мнению, это только прикрытие, и в реальности, за этим стоят прагматичные субъекты, преследующие исключительно материальные цели.

Таблица 2

Причины участия людей в деятельности террористических организаций/групп (по федеральным округам) (2012-2013 гг.)

2013		ЦФО		СКФО		ЮФО		ПФО	
		2013	2012	2013	2012	2013	2012	2013	2012
40%	Желание отомстить	50%	43%	34%	31%	42%	49%	42%	47%
37%	Отчаяние, безысходность	45%	40%	32%	41%	39%	38%	39%	40%
37%	Служение идеалам, религиозные идеи	50%	45%	31%	32%	40%	38%	34%	37%
35%	Влияние ближайшего окружения	40%	38%	35%	40%	36%	30%	23%	36%
30%	Материальное вознаграждение	28%	27%	37%	41%	27%	28%	18%	27%
28%	Наркотики	38%	31%	26%	29%	24%	35%	30%	32%
27%	Невозможность решить проблемы законными, мирными путями	36%	29%	21%	23%	28%	34%	24%	38%
27%	Шантаж, насилие	35%	32%	26%	36%	27%	31%	25%	31%
25%	Несправедливость и произвол властей	26%	28%	25%	26%	27%	33%	21%	33%
16%	Желание самоутвердиться	19%	15%	16%	13%	15%	16%	19%	14%
11%	Действия силовых структур	8%	11%	16%	13%	8%	7%	13%	9%
8%	Затрудняюсь ответить	7%	9%	8%	7%	8%	7%	10%	6%
1%	Другое	2%	3%	1%	1%	1%	1%	0%	2%

В ЮФО пятью, наиболее часто упоминавшимися причинами участия людей в террористической деятельности стали: желание отомстить (42%), служение идеалам и религиозным идеям (40%), отчаяние и безысходность (39%), влияние ближайшего окружения (36%), невозможность решить проблемы мирными, законными путями (28%). Интересно, что за исключением религиозного фактора, прочие стали упоминаться несколько реже, чем в 2012 г.

В ПФО ответы распределились следующим образом: желание отомстить (42%), отчаяние и безысходность (39%), служение идеалам и религиозным идеям (34%), наркотики (30%), шантаж и насилие (25%). Отметим, что влияние ближайшего окружения в данном регионе отметили лишь 23% респондентов, тогда как в других федеральных округах 35-40%. При этом все названные выше причины в 2013 г. получили меньше голосов экспертов, нежели в 2012 г.

В ЦФО половина опрошенных указали в качестве причины служение идеалам и религиозным идеям и желание отомстить. Также 45% выбрали ответ «отчаяние и безысходность», 40% - «влияние ближайшего окружения», 38% - наркотики. Данные показатели выросли по сравнению с 2012 г.

Респонденты, не проживающие в Северо-Кавказском регионе, в большей степени склонны рассматривать служение идеалам и религиозным идеям, а не материальное вознаграждение в качестве причины участия людей в террористической деятельности. Согласно общим показателям по стране православные и неверующие респонденты в два раза чаще, чем мусульмане указывают на служение идеалам и религиозным идеям как причину участия людей в террористической деятельности, выделяют ее как основную. Исключение составляют только мусульмане, не проживающие вблизи Северного Кавказа. Так, например, позиция татар сходна с оценками русских. Такие же народы СКФО как чеченцы, кумыки, аварцы, наоборот, подчеркивают влияние материального фактора при вовлечении людей в деятельность террористических организаций.

Таблица 4

Причины участия людей в деятельности террористических организаций/групп (по возрасту)

		Младше 17 лет	17-20 лет	21-25 лет	Старше 25 лет
40%	Желание отомстить	45%	44%	39%	26%
37%	Отчаяние, безысходность	39%	42%	29%	30%
37%	Служение идеалам, религиозные идеи	36%	44%	30%	25%
35%	Влияние ближайшего окружения	31%	37%	33%	31%
30%	Материальное вознаграждение	27%	28%	28%	42%
28%	Наркотики	34%	31%	26%	19%
27%	Невозможность решить проблемы законными, мирными путями	28%	30%	21%	21%
27%	Шантаж, насилие	30%	32%	25%	14%
25%	Несправедливость и произвол властей	19%	27%	18%	28%
16%	Желание самоутвердиться	13%	17%	18%	16%
11%	Действия силовых структур	9%	9%	11%	21%
8%	Затрудняюсь ответить	9%	7%	9%	11%
1%	Другое	4%	1%	2%	1%

Сравнивая ответы респондентов различного возраста, можно заключить, что младшие больше склонны связывать участие в деятельности террористических организаций с такими эмоциональными факторами, как мщение, отчаяние и вера, тогда как старшие обращают внимание на экономические мотивы, вероятно, рассматривая участие в террористической деятельности как осмысленный самостоятельный шаг, подразумевающий получение выгоды, а не эмоциональный порыв.

Способы вовлечения людей в деятельность террористических организаций/групп

Жители различных федеральных округов в целом солидарны в оценке способов вовлечения молодых людей в террористическую деятельность. В качестве региональных особенностей можно выделить лишь следующие. В ЦФО 53% опрошенных отметили роль религиозных наставников – это наивысший показатель среди ФО.

Таблица 5

Способы вовлечения людей в деятельность террористических организаций/групп (по федеральным округам)

		ЦФО	СКФО	ЮФО	ПФО
46%	Через религиозных наставников	53%	43%	47%	42%
44%	Через наркосреду и другие преступные сообщества	55%	35%	51%	39%
43%	Через Интернет	44%	45%	40%	38%
24%	Через соседей, друзей	28%	28%	22%	15%
23%	Через случайных людей	26%	22%	24%	22%
15%	Через печатные агитационные материалы	16%	16%	14%	13%
14%	Через родственников	17%	15%	13%	15%
14%	Затрудняюсь ответить	11%	13%	16%	17%
1%	Другое	1%	2%	1%	1%

Жители СКФО и ПФО показали наименьшую озабоченность проблемой наркомании и преступности, по сравнению с респондентами ЦФО (55%) и ЮФО (51%). Соседей и друзей как агентов вовлечения в террористические организации в ПФО назвали лишь 15% опрошенных, что на 10% меньше среднего показателя по другим ФО.

Таблица 6

Способы вовлечения людей в деятельность террористических организаций/групп (по федеральным округам) (2012-2013 гг.)

	Всего		ЦФО		СКФО		ЮФО		ПФО	
	2013	2012	2013	2012	2013	2012	2013	2012	2013	2012
Через религиозных наставников	46%	47%	53%	50%	43%	43%	47%	45%	42%	48%
Через наркосреду и другие преступные сообщества	44%	49%	55%	50%	35%	41%	51%	59%	39%	55%
Через Интернет	43%	36%	44%	35%	45%	39%	40%	41%	38%	30%

В отдельных оценках респондентов можно заметить расхождения с данными прошлого года. Однако из тех, что превышают 10% порог можно назвать лишь сокращение числа опрошенных назвавших в ПФО наркосреду и преступные сообщества как каналы вовлечения в деятельность террористических организаций.

Таблица 7

Способы вовлечения людей в деятельность террористических организаций/групп (по возрасту)

		Младше 17 лет	17-20 лет	21-25 лет	Старше 25 лет
46%	Через религиозных наставников	40%	50%	44%	41%
44%	Через наркосреду и другие преступные сообщества	46%	52%	35%	25%
43%	Через Интернет	52%	41%	41%	47%
24%	Через соседей, друзей	22%	23%	26%	28%
23%	Через случайных людей	29%	25%	27%	14%
15%	Через печатные агитационные материалы	17%	14%	18%	14%
14%	Через родственников	11%	13%	16%	18%
14%	Затрудняюсь ответить	14%	13%	16%	16%
1%	Другое	1%	1%	1%	3%

С увеличением возраста респондентов участие в деятельности террористических групп все в меньшей степени воспринимается ими как случайное. Поэтому более взрослые люди реже указывали в качестве каналов рекрутирования террористических организаций наркосреду и другие преступные сообщества, случайных людей, печатные агитационные материалы. Чаще же родственников, соседей и друзей. Интернет, очевидно, рассматривается как эффективный канал для связи, в том числе с террористическими группами, а религиозные наставники – как агенты последних (больше всего в этом убеждены молодые люди в возрасте от 17 до 20 лет).

Таблица 8

Отношение к людям, которые ради идеи, веры готовы пойти на преступление, террор (по федеральным округам)

		ЦФО	СКФО	ЮФО	ПФО
38%	Совершенно их не понимаю и никак не могу их оправдать	36%	34%	43%	41%
32%	Мне их жаль, т.к. они фанатики, безумцы, «игрушки в чужих руках»	33%	36%	30%	23%
15%	Их надо безжалостно уничтожать	19%	15%	13%	14%
10%	Затрудняюсь ответить	6%	9%	10%	20%
4%	В чем-то я их понимаю, оправдываю	5%	5%	4%	3%
1%	Другое	1%	1%	0%	0%

В оценке людей, готовых ради идеи, веры пойти на преступление, представители различных федеральных округов солидарны. Большинство из них либо совершенно не понимает и не может оправдать, либо жалеет, называя «игрушками в чужих руках». За безжалостное уничтожение выступает около 15% опрошенных. И лишь 4% готовы их оправдать.

Полученные данные полностью согласуются с результатами исследования 2012 г. Следовательно, можно говорить об устойчивости оценки населением феномена терроризма.

Резких различий в оценках терроризма со стороны людей, имеющих и не имеющих личный негативный опыт столкновения с террористами, как и в 2012 г. не зафиксировано. Среди людей, у кого есть знакомые, пострадавшие в террористических атаках, даже несколько больше доля тех, которые жалеют безумных фанатиков и в чем-то их понимают. Кроме того, процент опрошенных, которые не принимают и не понимают действия террористов, среди людей, сталкивавшихся с терактами, также ниже.

Таблица 10

Отношение к людям, которые ради идеи, веры готовы пойти на преступление, террор

<i>Как Вы относитесь к людям, которые ради идеи, веры готовы пойти на преступление, террор?</i>	<i>Есть ли среди Вашего окружения люди, которые пострадали в террористических атаках?</i>	
	Да	Нет
В чем-то я их понимаю, оправдываю	9%	3%
Мне их жаль, т.к. они фанатики, безумцы, «игрушки в чужих руках»	32%	31%
Совершенно их не понимаю и никак не могу их оправдать	37%	39%
Их надо безжалостно уничтожать	15%	16%
Затрудняюсь ответить	7%	10%
Другое	1%	0%

Одно из объяснений такого распределения оценок может быть связано с преобладанием среди людей, имеющих личный опыт столкновения с

террористами, жителей СКФО. Как и в 2012 г. среди респондентов таких оказалось 38%, что значительно превышает показатели по другим ФО: в ЮФО – 11%, в ПФО – 13%, в ЦФО – 17%. А как уже было обнаружено, среди мусульман и жителей Северного Кавказа большая доля людей затрудняется однозначно определить свое отношение к лицам, совершающим террористические акты. Возможно, они отчасти, действительно, понимают их мотивы.

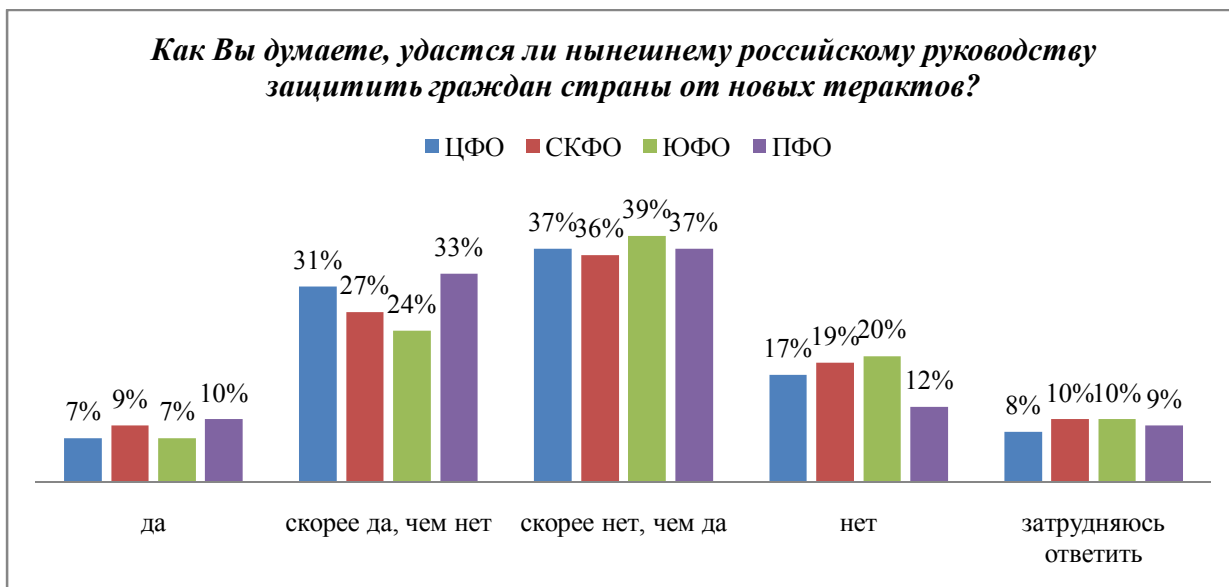
ОЦЕНКИ ВОЗМОЖНОСТЕЙ И ОГРАНИЧЕНИЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ БОРЬБЫ С ТЕРРОРИЗМОМ

Как показало исследование, большинство населения не уверено в успехе государственной борьбы с терроризмом и его идеологией. Более трети опрошенных отметили, что нынешнему российскому руководству, скорее всего, не удастся защитить граждан страны ни от новых терактов, ни от влияния идеологии терроризма. Около 20% респондентов твердо в этом уверены. Тем не менее, по сравнению с 2012 г. доля граждан уверенных в том, что государство сможет защитить их от новых терактов (но не от распространения идеологии терроризма), несколько возросла и составила более трети опрошенных. Пессимистический взгляд на антитеррористические меры, предпринимаемые нынешним российским государством, характерен для жителей всех федеральных округов, а также экспертов.

Диаграмма 1

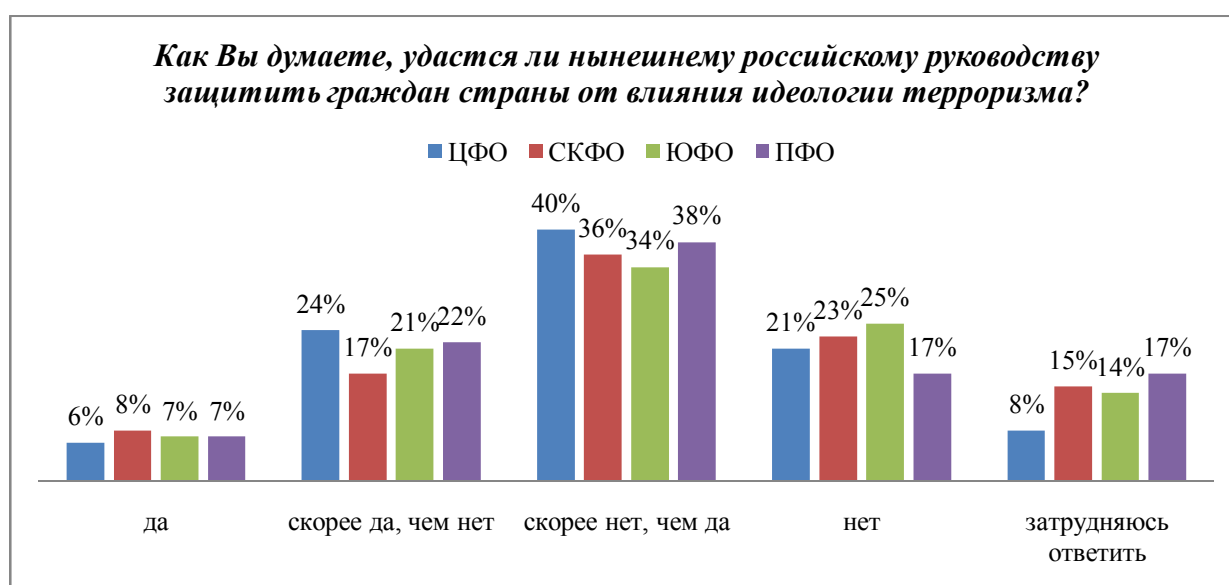


Диаграмма 2



Пессимистичный настрой, как правило, характерен для наиболее уязвимых категорий граждан, чувствующих свою защищенность (в частности женщин и лиц с низким достатком). Возможности же борьбы с идеологией терроризма всеми оцениваются ниже, нежели способность руководства страны справиться с ее конкретными проявлениями.

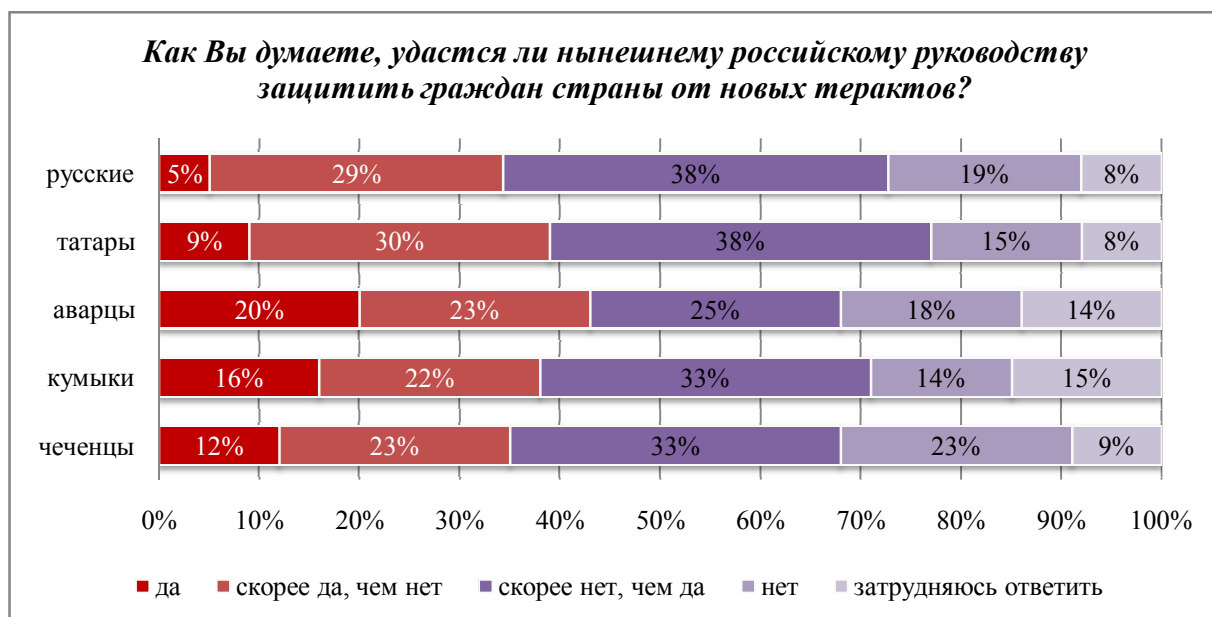
Диаграмма 3



Сравнение ответов респондентов пяти национальностей, чье представительство в опросе было наибольшим, показывает, что русские и

татары смотрят на перспективы борьбы с терроризмом заметно пессимистичнее жителей Северного Кавказа.

Диаграмма 4



В отличие от мусульман, православные и не верующие более пессимистичны в оценке государственной борьбы с терроризмом. Однако, интересно, что для представителей всех конфессий высокий уровень религиозности соотносится с большим доверием правительству в вопросе защиты граждан от проявлений и идеологии терроризма.

Таблица 1

Оценка способности российских властей защитить население России от новых террористических актов (2002-2013 годы)(%)

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2012	2013
Да	3	6	6	9	7	6	16	8	5	5	8
Скорее да, чем нет	17	26	22	21	33	37	50	41	32	25	28
Скорее нет, чем да	46	42	43	38	39	36	19	28	38	38	37
Нет	28	20	22	27	12	10	2	9	15	23	18
Затрудняюсь ответить	6	7	6	5	10	10	13	13	9	10	10

Рассмотрение динамики доверия населения способности власти защитить граждан страны от терроризма, выявило неустойчивость этой

оценки и ее зависимость от частоты и последствий террористических актов. Уверенность в том, что российские власти смогут защитить население страны от новых терактов, постепенно крепла, начиная с 2002 г., и достигла к 2008 г. максимального значения (с 20 до 66%). Серия терактов на Северном Кавказе в 2009 г. резко сократила число оптимистов (с 66 до 49%), а взрывы в московском метро подорвали авторитет властей еще больше, отбросив их к ситуации 2005-2006 гг.. Уровень уверенности в том, что власти способны защитить население от новых терактов, резко снизившийся к концу 2010 года, так и не вернулся на прежние позиции (37% против 49% в 2009 году). А доля тех, кто настроен пессимистично в этом вопросе, продолжает расти с 2008 года. В 2010 году она превысила половину населения (53%), а в 2012 достигла 61%. В 2013 г., правда, зафиксировано небольшое улучшение – чуть сократилось число респондентов отказывающихся государству в способности решить проблему терроризма, а число оптимистов немного выросло.

Тем не менее, неуверенность населения в способности государства защитить своих граждан от новых террористических атак сохраняется уже на протяжении более 10 лет.

Оценка препятствий для успешной борьбы с терроризмом

Скептическое отношение респондентов к возможностям государственной победы над терроризмом в стране, очевидно, связано с пониманием того, что в современной России противодействие терроризму наталкивается на ряд объективных препятствий. В качестве таковых большинство опрошенных назвали коррупцию, безразличие власти к проблемам общества, непрофессиональный подход к решению проблемы терроризма, незаинтересованность властей в решении проблемы. Тем самым, по мнению респондентов, именно государство виновно в неуспехе реализуемых им же антитеррористических мер. Эти обстоятельства отмечаются в качестве наиболее значимых во всех федеральных округах. На нежелание населения оказать помощь властным и силовым структурам, а

также отсутствие у населения таковой возможности указала значительно меньшая доля населения.

Таблица 2

***Препятствия для успешной борьбы с терроризмом
(по федеральным округам)***

		ЦФО	СКФО	ЮФО	ПФО
55%	Коррупция	55%	58%	54%	54%
40%	Безразличие власти к проблемам общества	35%	44%	41%	36%
37%	Непрофессиональный подход к решению проблемы терроризма	41%	38%	38%	31%
32%	Незаинтересованность властей в решении проблемы	31%	33%	36%	21%
15%	Нежелание населения оказать помощь властным и силовым структурам	20%	14%	15%	15%
15%	Отсутствие возможностей у населения оказать помощь властным и силовым структурам	17%	14%	16%	14%
12%	Затрудняюсь ответить	13%	10%	13%	12%
2%	Другое	3%	2%	2%	2%

Таблица 3

***Препятствия для успешной борьбы с терроризмом, по мнению экспертов
(по федеральным округам)***

	ЦФО	СКФО	ЮФО	ПФО
Коррупция	87%	82%	80%	75%
Непрофессиональный подход к решению проблемы терроризма	61%	53%	33%	39%
Незаинтересованность властей в решении проблемы	58%	37%	33%	39%
Безразличие власти к проблемам общества	29%	26%	24%	23%
Нежелание населения оказать помощь властным и силовым структурам	26%	21%	14%	29%
Отсутствие возможностей у населения оказать помощь властным и силовым структурам	35%	21%	8%	17%
Другое	2%	5%	2%	0%

Несмотря на то, что в распределении ответов респондентов различного достатка именно коррупция получила наибольший процент выборов, она набрала неравные доли в итоговом распределении. Среди людей с высоким достатком ее отметили 49%; со средним достатком – 55%; с достатком ниже

среднего – 62% (самый высокий показатель среди категорий по доходу); с низким достатком – 61%; с крайне низким достатком – 55%.

Однако в целом большинство респондентов, вне зависимости от их материального достатка, волнуют одни и те же проблемы, препятствующие успешной борьбе с терроризмом. Некоторые же особенности оценок обладателей низкого дохода можно объяснить тем, что их в выборке оказалось немного, а значит, ответы могут носить яркую личностную окраску.

Как показало исследование, население в целом солидарно в вопросе основных препятствий для успешной борьбы с терроризмом. Территориальных, возрастных, гендерных, различий в оценках не выявлено. Расхождения в данных 2012-2013 г. находятся в рамках статистической погрешности.

МНЕНИЯ О ПРИЧИНАХ ТЕРРОРИСТИЧЕСКИХ ПРОЯВЛЕНИЙ В СТРАНЕ И РЕГИОНАХ

Основными причинами терроризма, по мнению респондентов, выступают проблемы межэтнических отношений, проблемы социально-экономического развития, несовершенство политической системы, проблемы межконфессиональных отношений), алчность отдельных групп. Прочие предпосылки отметили менее трети опрошенных.

Таблица 1

Основные причины терроризма и террористических проявлений в России

Проблемы межэтнических отношений, национальная нетерпимость	43%
Проблемы социально-экономического развития, бедность большинства населения, социальное неравенство	42%
Несовершенство политической системы, неэффективность власти, недовольство населения действующей властью	31%
Проблемы межконфессиональных отношений, религиозная нетерпимость	31%
Алчность отдельных лиц и групп, желание заработать деньги любой ценой	30%
Деятельность на территории России зарубежных экстремистских организаций и спецслужб	28%
Низкая эффективность деятельности правоохранительных органов и спецслужб	24%
Неравномерность экономического и социального развития регионов страны	22%
Исторические обиды, несправедливость властей по отношению к национальным и/или религиозным группам населения	19%
Чрезмерная ориентация СМИ на показ жестокости и насилия	19%
Обилие компьютерных игр, основанных на жестокости и насилии	19%
Затрудняюсь ответить	13%
Неправомерные и неоправданно жестокие действия правоохранительных органов и спецслужб	12%
Другое	2%

Согласно экспертам, ситуация выглядит иначе. По их мнению, основными причинами террористических проявлений выступают проблемы социально-экономического развития (56%), проблемы межэтнических отношений, национальная нетерпимость (51%), деятельность на территории России зарубежных экстремистских организаций и спецслужб (51%) (среди респондентов – 28%), чрезмерная ориентация СМИ на показ жестокости и насилия (48%) (среди респондентов – 19%), стремление отдельных групп

заработать деньги любой ценой (44%) (среди респондентов – 30%), неравномерность экономического и социального развития регионов страны (22%). Следует отметить, что позиция экспертов по сравнению с 2012 г. не изменилась.

Таблица 2

***Причины терроризма в России, по мнению экспертов
(по федеральным округам)***

		ЦФО	СКФО	ЮФО	ПФО
56%	Проблемы социально-экономического развития, бедность большинства населения, социальное неравенство	73%	47%	51%	53%
51%	Проблемы межэтнических отношений, национальная нетерпимость	56%	39%	51%	61%
51%	Деятельность на территории России зарубежных экстремистских организаций и спецслужб	52%	53%	47%	53%
48%	Чрезмерная ориентация СМИ на показ жестокости и насилия	58%	39%	37%	58%
44%	Алчность отдельных лиц и групп, желание заработать деньги любой ценой	43%	50%	45%	34%
43%	Неравномерность экономического и социального развития регионов страны	64%	39%	24%	48%
39%	Несовершенство политической системы, неэффективность власти, недовольство населения действующей властью	48%	26%	41%	25%
39%	Проблемы межконфессиональных отношений, религиозная нетерпимость	39%	42%	37%	41%
29%	Обилие компьютерных игр, основанных на жестокости и насилии	17%	45%	33%	28%
28%	Низкая эффективность деятельности правоохранительных органов и спецслужб	68%	16%	20%	36%
21%	Исторические обиды, несправедливость властей по отношению к национальным и/или религиозным группам населения	25%	18%	22%	21%
17%	Неправомерные и неоправданно жестокие действия правоохранительных органов и спецслужб	29%	16%	10%	9%
3%	Другое	2%	3%	2%	3%

Анализ оценок ответов молодых людей и экспертов показывает, что и те, и другие выделяют целый комплекс обстоятельств, способствующих появлению и распространению терроризма. Для экспертов эта проблема представляется даже более сложной.

Таблица 3

**Основные причины терроризма и террористических проявлений в России
(по федеральным округам) (2012-2013 гг.)**

	Всего		ЦФО		СКФО		ЮФО		ПФО	
	2013	2012	2013	2012	2013	2012	2013	2012	2013	2012
Проблемы межэтнических отношений, национальная нетерпимость	43%	44%	59%	51%	31%	33%	50%	48%	38%	46%
Проблемы социально-экономического развития, бедность большинства населения, социальное неравенство	42%	39%	41%	35%	43%	41%	46%	43%	38%	44%
Несовершенство политической системы, неэффективность власти, недовольство населения действующей властью	31%	35%	34%	36%	31%	33%	35%	36%	25%	35%
Проблемы межконфессиональных отношений, религиозная нетерпимость	31%	34%	47%	38%	26%	31%	30%	32%	28%	32%
Алчность отдельных лиц и групп, желание заработать деньги любой ценой	30%	30%	30%	28%	33%	31%	28%	33%	24%	30%
Деятельность на территории России зарубежных экстремистских организаций и спецслужб	28%	28%	31%	29%	27%	27%	27%	25%	27%	27%
Низкая эффективность деятельности правоохранительных органов и спецслужб	24%	25%	23%	25%	25%	25%	25%	28%	21%	21%
Неравномерность экономического и социального развития регионов страны	22%	19%	24%	22%	22%	17%	21%	18%	21%	16%
Исторические обиды, несправедливость властей по отношению к национальным и/или религиозным группам населения	19%	21%	22%	21%	19%	18%	19%	25%	18%	21%
Чрезмерная ориентация СМИ на показ жестокости и насилия	19%	21%	19%	18%	21%	24%	17%	25%	15%	23%
Обилие компьютерных игр, основанных на жестокости и насилии	19%	19%	16%	15%	19%	17%	22%	28%	22%	23%
Неправомерные и неоправданно жестокие действия правоохранительных органов и спецслужб	12%	13%	10%	12%	16%	15%	9%	14%	10%	12%

В целом представители различных федеральных округов сходятся в оценке причин терроризма.

Сопоставляя данные массовых опросов 2012 и 2013 гг., можно констатировать, что распределение ответов респондентов в рамках федеральных округов осталось прежним, т.е. существенных изменений в установках населения не произошло.

Таблица 4

Основные причины терроризма и террористических проявлений в России (по возрасту)

		Младше 17 лет	17-20 лет	21-25 лет	Старше 25 лет
43%	Проблемы межэтнических отношений, национальная нетерпимость	40%	54%	32%	15%
42%	Проблемы социально-экономического развития, бедность большинства населения, социальное неравенство	34%	42%	38%	51%
31%	Несовершенство политической системы, неэффективность власти, недовольство населения действующей властью	25%	35%	33%	24%
31%	Проблемы межконфессиональных отношений, религиозная нетерпимость	30%	38%	28%	14%
30%	Алчность отдельных лиц и групп, желание заработать деньги любой ценой	27%	29%	26%	38%
28%	Деятельность на территории России зарубежных экстремистских организаций и спецслужб	27%	27%	30%	30%
24%	Низкая эффективность деятельности правоохранительных органов и спецслужб	20%	24%	25%	25%
22%	Неравномерность экономического и социального развития регионов страны	16%	22%	23%	23%
19%	Исторические обиды, несправедливость властей по отношению к национальным и/или религиозным группам населения	20%	22%	18%	11%
19%	Чрезмерная ориентация СМИ на показ жестокости и насилия	17%	19%	19%	21%
19%	Обилие компьютерных игр, основанных на жестокости и насилии	16%	20%	21%	20%
13%	Затрудняюсь ответить	22%	12%	14%	10%
12%	Неправомерные и неоправданно жестокие действия правоохранительных органов и спецслужб	9%	11%	14%	17%
2%	Другое	4%	1%	2%	1%

Рассмотрение возрастных особенностей восприятия проблемы терроризма позволяет сделать вывод о подверженности сознания молодых воздействию стереотипов. Если для юношей и девушек младше 17 лет основными причинами терроризма выступают культурные: проблемы межнациональных и межконфессиональных отношений, а также исторические обиды, то с увеличением возраста перечень возможных

обстоятельств, определяющих террористическую деятельность, расширяется. Все больший вес в нем приобретают экономические факторы, негативные эффекты действий правоохранительных органов, тиражирование образов насилия. Т.е. терроризм теряет в их представлении этническую и религиозную природу.

Таблица 5

***Основные причины терроризма и террористических проявлений в России
(по уровню материального обеспечения)***

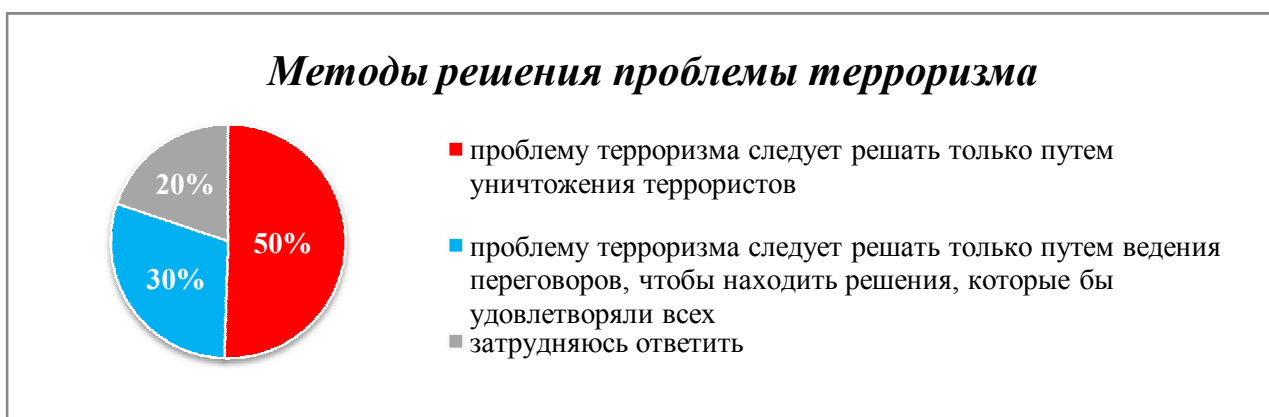
		Высокий	Средний	Ниже среднего	Низкий	Крайне низкий
43%	Проблемы межэтнических отношений, национальная нетерпимость	51%	49%	36%	24%	26%
42%	Проблемы социально-экономического развития, бедность большинства населения, социальное неравенство	40%	39%	50%	45%	61%
31%	Несовершенство политической системы, неэффективность власти, недовольство населения действующей властью	35%	31%	35%	28%	26%
31%	Проблемы межконфессиональных отношений, религиозная нетерпимость	39%	36%	27%	18%	13%
30%	Алчность отдельных лиц и групп, желание заработать деньги любой ценой	29%	28%	36%	34%	19%
28%	Деятельность на территории России зарубежных экстремистских организаций и спецслужб	25%	28%	31%	28%	13%
24%	Низкая эффективность деятельности правоохранительных органов и спецслужб	32%	22%	28%	23%	16%
22%	Неравномерность экономического и социального развития регионов страны	19%	21%	25%	25%	16%
19%	Исторические обиды, несправедливость властей по отношению к национальным и/или религиозным группам населения	22%	22%	15%	14%	13%
19%	Чрезмерная ориентация СМИ на показ жестокости и насилия	18%	18%	22%	21%	26%
19%	Обилие компьютерных игр, основанных на жестокости и насилии	16%	19%	23%	18%	6%
13%	Затрудняюсь ответить	15%	13%	11%	14%	23%
12%	Неправомерные и неоправданно жестокие действия правоохранительных органов и спецслужб	12%	11%	14%	18%	26%
2%	Другое	1%	1%	1%	3%	13%

НАИБОЛЕЕ ПОПУЛЯРНЫЕ ФОРМЫ И МЕТОДЫ РАБОТЫ ОБЩЕСТВЕННЫХ, ГОСУДАРСТВЕННЫХ И ИНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ПО ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ ТЕРРОРИЗМУ

Оценка эффективности мер по профилактике и противодействию терроризму

Уничтожение террористов, по мнению большинства, – единственный возможный путь решения проблемы терроризма. Половина опрошенных молодых людей считает эту меру наиболее эффективной. Использовать переговоры для нахождения решений, которые удовлетворили бы всех, допускает значительно меньшее число опрошенных - 20%.

Диаграмма 1



Полученные данные принципиально соответствуют прогнозам экспертов. Расхождение в процентном соотношении объясняется тем, что заметное число респондентов затруднились ответить на вопрос.

Диаграмма 2



Таблица 1

**Методы решения проблемы терроризма
(по федеральным округам) (2012-2013 гг.)**

	ЦФО		СКФО		ЮФО		ПФО	
	2013	2012	2013	2012	2013	2012	2013	2012
Проблему терроризма следует решать только путем уничтожения террористов	61%	54%	50%	49%	48%	52%	39%	44%
Проблему терроризма следует решать только путем ведения переговоров, чтобы находить решения, которые бы удовлетворяли всех	24%	25%	32%	29%	27%	34%	43%	38%
Затрудняюсь ответить	15%	20%	19%	22%	25%	14%	18%	19%

Сравнение оценок самых крупных этнических групп, представленных в выборке, не позволяет зафиксировать значительных различий. Около 54% кумыков, аварцев и русских отдают предпочтение силовому решению проблемы терроризма. Среди чеченцев и татар таких тоже большинство, однако, доля несколько меньше (39% и 41% соответственно).

Таблица 2

Методы решения проблемы терроризма

<i>Какая из следующих двух точек зрения Вам ближе?</i>	<i>Есть ли среди Вашего окружения люди, которые пострадали в террористических атаках?</i>	
	Да	Нет
Проблему терроризма следует решать только путем уничтожения террористов	52%	50%
Проблему терроризма следует решать только путем ведения переговоров, чтобы находить решения, которые бы удовлетворяли всех	29%	31%
Затрудняюсь ответить	19%	20%

Оценка эффективности мер по профилактике и противодействию терроризму

■ 5 - максимальная эффективность ■ 4 ■ 3 ■ 2 ■ 1 - наименьшая эффективность

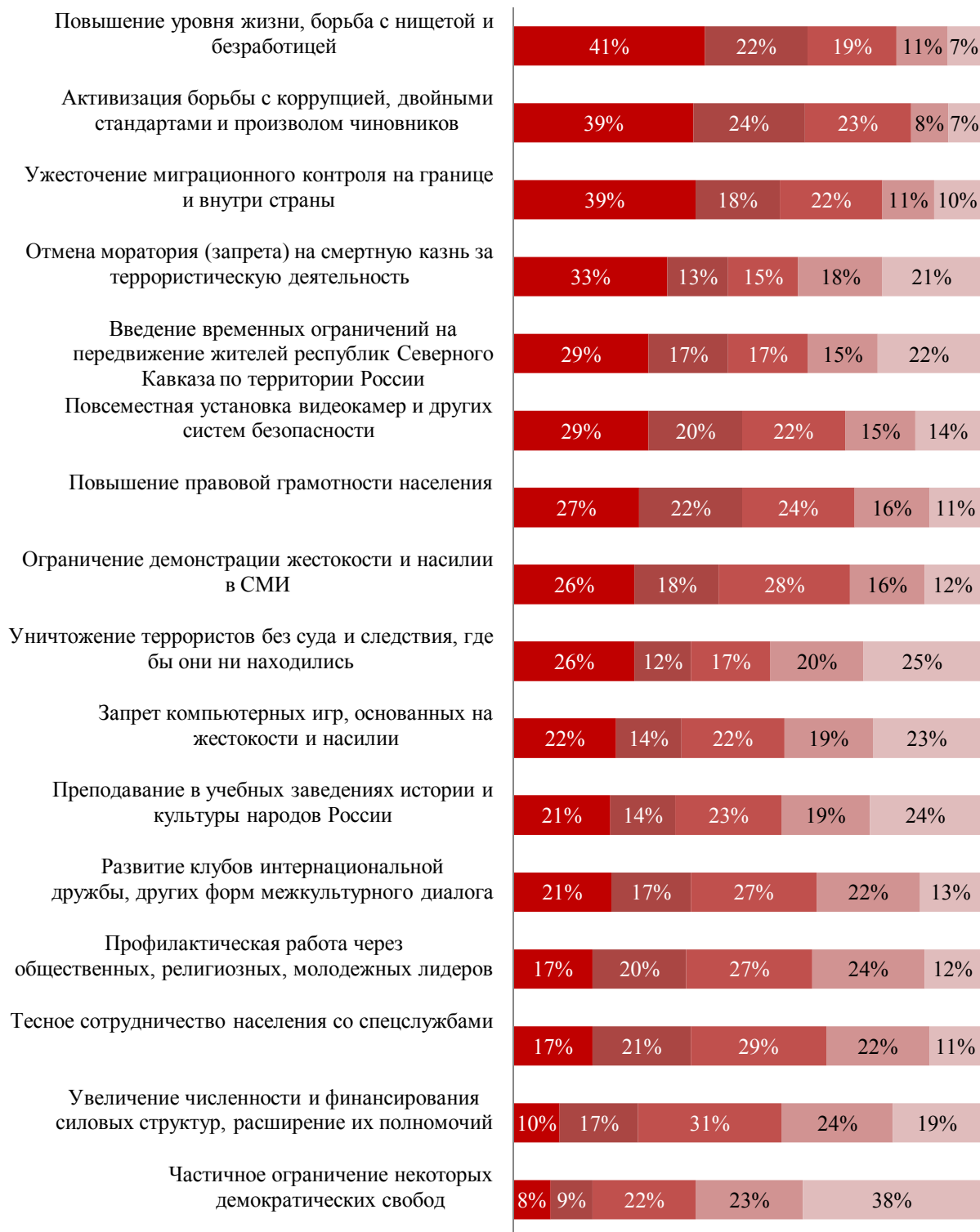


СКФО: Оценка эффективности мер по профилактике и противодействию терроризму



ЮФО: Оценка эффективности мер по профилактике и противодействию терроризму

■ 5 - максимальная эффективность ■ 4 ■ 3 ■ 2 ■ 1 - наименьшая эффективность



ПФО: Оценка эффективности мер по профилактике и противодействию терроризму

■ 5 - максимальная эффективность ■ 4 ■ 3 ■ 2 ■ 1 - наименьшая эффективность



ЦФО: Оценка эффективности мер по профилактике и противодействию терроризму

■ 5 - максимальная эффективность ■ 4 ■ 3 ■ 2 ■ 1 - наименьшая эффективность



Наиболее приемлемые антитеррористические акции

Проведенное исследование зафиксировало невысокую степень готовности граждан страны участвовать в каких-либо акциях против терроризма и различных проявлений нетерпимости. 27% респондентов не видят в них смысла, у 18% нет свободного времени. Таким образом, почти половина опрошенных не готова лично поддержать антитеррористические мероприятия. Только 9% имели эпизодический опыт участия в подобных акциях, а регулярно посещали их лишь 3% респондентов. По сравнению с 2012 г. изменений в настроении граждан не произошло.

Таблица 3

Отношение к акциям против терроризма и различных проявлений нетерпимости (по федеральным округам)

		ЦФО	СКФО	ЮФО	ПФО
27%	Считаю их бессмысленными	29%	27%	25%	24%
23%	Затрудняюсь ответить	21%	20%	27%	26%
20%	Хотел бы в них участвовать	19%	22%	19%	22%
18%	У меня нет времени для таких акций	25%	13%	20%	14%
9%	Участвовал несколько раз	5%	12%	7%	13%
3%	Регулярно в них участвую	1%	5%	2%	2%

Очевидно, что в борьбе с терроризмом население полагается, главным образом, на государство и его силовой ресурс, а потому не видит смысла в мирных гражданских акциях, направленных против терроризма и нетерпимости. Наибольшую пассивность проявили жители ЦФО и ЮФО. В Центральном округе 29% респондентов считает подобные акции против терроризма бессмысленными, у 25% в любом случае нет на них времени, а реальный опыт участия имеют лишь 5%. В ЮФО на бессмысленной акциях указали 25% опрошенных, на недостаток времени сослались 20%, и лишь 7% заявили, что несколько раз посещали подобные мероприятия. В СКФО и ПФО, наоборот, доля респондентов готовых активно участвовать в подобных мероприятиях и уже имеющих такой реальный опыт выше, чем в других регионах.

Таблица 4

Отношение к акциям против терроризма и различных проявлений нетерпимости (по возрасту)

		Младше 17 лет	17-20 лет	21-25 лет	Старше 25 лет
27%	Считаю их бессмысленными	31%	25%	27%	32%
23%	Затрудняюсь ответить	19%	25%	23%	21%
20%	Хотел бы в них участвовать	22%	21%	18%	16%
18%	Меня нет времени для таких акций	17%	21%	16%	13%
9%	Участвовал несколько раз	7%	7%	11%	13%
3%	Регулярно в них участвую	5%	1%	5%	4%

Мужчины чаще ссылаются на недостаток времени, но и опыта подобного участия у них больше. Интересно, что из всех возрастных категорий только молодые люди в возрасте от 17 до 20 лет в большей степени, чем девушки, скептически смотрят на акции против терроризма и нетерпимости. В прочих категориях именно женщины полагают, что пользы от них нет.

Таблица 6

Отношение к акциям против терроризма и различных проявлений нетерпимости

<i>Ваше отношение к акциям против терроризма и различных проявлений нетерпимости?</i>	<i>Есть ли среди Вашего окружения люди, которые пострадали в террористических атаках?</i>	
	Да	Нет
Регулярно в них участвую	5%	1%
Участвовал несколько раз	15%	7%
Хотел бы в них участвовать	22%	20%
Меня нет времени для таких акций	12%	21%
Считаю их бессмысленными	30%	26%
Затрудняюсь ответить	16%	25%

Респонденты, знакомые с непосредственными жертвами террористических атак, в два раза чаще других участвовали в различных мероприятиях солидарности против терроризма, реже ссылаются на

недостаток свободного времени и выражают несколько большую готовность на посещение подобных акций в будущем. Однако треть также считает подобные гражданские акции бессмысленными, а 16% и вовсе затруднились определить свою позицию. Тем самым, личное столкновение с проблемой терроризма влечет за собой лишь небольшое повышение общественной активности.

Оценивая конкретные акции против терроризма, большинство опрошенных выразили готовность поддержать своим участием сдачу крови, сбор средств в пользу пострадавших и их родственников, акциях памяти о пострадавших от терактов.

Таблица 7

Участие в конкретных акциях против терроризма и различных проявлений нетерпимости (по федеральным округам)

		ЦФО	СКФО	ЮФО	ПФО
41%	Сдача крови	46%	38%	45%	39%
38%	Сбор средств в пользу пострадавших, их родственников	38%	37%	42%	35%
29%	Акции в память о пострадавших от терактов	32%	24%	38%	26%
26%	Экологические акции	26%	25%	30%	21%
22%	Митинг, демонстрация, шествие	21%	24%	23%	25%
17%	Сбор подписей в осуждение терактов	15%	18%	19%	18%
16%	Траурные мероприятия (открытие памятных знаков и пр.)	21%	14%	17%	14%
16%	Посещение выставок, концертов известных исполнителей, посвященных солидарности против террора	16%	14%	19%	13%
15%	Затрудняюсь ответить	14%	14%	16%	20%
13%	Ни в каких	17%	11%	12%	14%
2%	Другое	2%	2%	1%	3%

ОСНОВНЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

Полученные по результатам исследования выводы позволяют выдвинуть следующие рекомендации по противодействию терроризму на федеральном, региональном и муниципальном уровнях.

На федеральном уровне:

- проводить работу по борьбе с коррупцией, противоправными и провокационными действиями, проявлениями национальной нетерпимости в рядах сотрудников силовых структур;
- контроль миграционных процессов на границе страны для защиты от проникновения членов зарубежных экстремистских организаций, пресечение незаконных переходов границы, перевозки оружия и запрещенных веществ;
- создание благоприятного информационного фона для развития межэтнических и межконфессиональных контактов:
 - увеличение уровня знаний о представителях другой религии, культуры, о народной культуре других народов;
 - формирование уважения к представителям других регионов, прежде всего, за счет информирования о лучших представителях данной национальности;
 - контроль информации о террористических акциях и их организаторах, транслируемой СМИ, с целью подачи фактической информации, не перегруженной образами насилия и стереотипами, разжигающими межнациональную рознь;
 - формирование позитивного опыта межэтнического и межконфессионального взаимодействия;
- проводить систематический мониторинг федеральных интернет ресурсов на предмет распространения террористической агитации и потенциально опасной для молодежи информации;
- необходима разработка и популяризация привлекательной общенациональной идеологии, направленной на интеграцию и

объединение всех граждан, тем самым препятствующую распространению террористических идеологий;

- разработать меры по укреплению положительной оценки властей на всех уровнях;
- оказание информационного и воспитательного влияния на население, особенно отдельные его группы, являющиеся объектом экстремистской пропаганды террористических и иных экстремистских структур;
- проведение мониторинга настроений населения в отношении проблемы терроризма и степени их вовлеченности в профилактику и борьбу с терроризмом.

На региональном уровне:

- изучение проблематики социально острых вопросов в регионах и социальных группах, подверженных опасности распространения идеологий террористической направленности, с привлечением сторонних (независимых) и компетентных исследовательских организаций, что будет гарантировать получение объективной информации об актуальных проблемах в регионе;
- контроль материалов СМИ, разжигающих межнациональную рознь, и использование этого канала для формирования благоприятного информационного развития межэтнических и межконфессиональных контактов (особенно в ЮФО, ПФО и ЦФО):
 - систематический мониторинг Интернета с целью выявления ресурсов, пропагандирующих террористическую идеологию;
 - определение круга лиц, пользующихся авторитетом и влиянием в отдельных регионах, которые путем высказываний в Интернете и различных СМИ могли бы способствовать продвижению мирных ценностей и осуждению радикализма;
 - публикация просветительских материалов о культурах, этнических группах и религиях, а также позитивном опыте их сотрудничества;

- в ЦФО актуальной представляется разработка программ адаптации и интеграции для иномациональных мигрантов, усиления межкультурного обмена и коммуникации: например, увеличение числа школ, в которых приезжие могли бы не только изучать русский язык, но и знакомиться с особенностями жизненного уклада на новом месте;
- в СКФО необходимо распространение и популяризация достоверной информации о том, какие мероприятия предпринимаются как федеральными, так и региональными властями для борьбы с различного рода угрозами, прежде всего, террористическими;
- в СКФО актуален периодический мониторинг и контроль характера взаимодействия молодежи и священнослужителей, которые могут быть как проводниками гуманистических ценностей, так и каналом распространения влияния радикальных идеологий;
- проведение обще региональных мероприятий (конференций, фестивалей), формирующих положительный опыт взаимодействия представителей различных культур, национальностей и религий. В ЮФО и ПФО необходима реализация совместных социальных и культурных проектов с СКФО для формирования общенациональной идентичности;
- организовать региональные молодежные Интернет-конкурсы лучших агитационных материалов против терроризма (плакаты, слоганы, флаеры, аудио- и видеоролики) для включения молодежи в агитационно-пропагандистскую деятельность;
- особого внимания и более пристального изучения и контроля требует молодежь из малообеспеченных и неблагополучных семей. В отношении этой категории молодежи целесообразна разработка и реализация комплексных региональных программ, включающих формы социальной защиты, содействия в трудоустройстве, вовлечения в общественную жизнь.

На муниципальном уровне:

- наладить взаимодействие органов местной власти, органов социальной защиты населения, правоохранительных органов, учебных заведений, общественности для выявления молодых людей из групп риска и работы по оказанию им социальной, психологической и правовой поддержки;
- необходимо развивать и популяризировать возможности культурного и спортивного досуга для молодежи, в том числе коллективного: кружки, секции, молодежные организации (но не политической, а гражданской направленности), концерты и спортивные соревнования и др.;
- для преодоления культурного лага между представителями разных национальностей возможно проведение специальных праздников (фестивалей), во время которых они могли бы знакомиться с культурами друг друга (через национальную еду, музыку, танцы и т.д.);
- популяризировать и развивать совместные культурно-массовые и спортивные мероприятия для молодежи различных национальностей;
- разработка и реализация воспитательных программ по формированию у молодежи ориентаций на ненасильственное разрешение конфликтных ситуаций, повышению уровня правовых знаний;
- необходимо развенчать неверное понимание террора среди части населения как способа защиты от несправедливости через средства массовой информации, выступления представителей органов власти перед населением, уроки в школах и лекции в средних профессиональных и высших учебных заведениях;
- усилить материальное стимулирование внеучебной воспитательной работы педагогов учебных заведений, прежде всего, школьных учителей, активнее привлекать их к созданию и реализации программ противодействия терроризму и экстремизму на местном уровне;

- проводить на уровне учебных заведений и муниципальных образований молодежные конкурсы лучших агитационных материалов против терроризма (плакаты, слоганы, флаеры, аудио- и видеоролики) для включения молодежи в агитационно-пропагандистскую деятельность;
- расширять проведение таких гражданских акций против терроризма и в поддержку его жертв, как сдача крови, сбор средств в пользу пострадавших и их родственников, акции памяти о пострадавших от терактов.